



BIV:s remissvar på Boverkets extraremiss om säkerhet i händelse av brand i byggnader

Föreningen för brandteknisk ingenjörsvetenskap (BIV) har fått möjlighet att svara på Boverkets extraremiss om säkerhet i händelse av brand i byggnader.

Caroline Bernelius Cronsioe (Briab), Pär Hansson (FSD), Nils Olsson (Bengt Dahlgren), Lina Åteg (Brandkonsulten), Helena Klasson (LF Norrbotten), Ida Luther Wallin (Strömstad räddningstjänst) och Daniel Haarala (Skellefteå räddningstjänst) har utgjort arbetsgruppen för detta remissvar.

BIV:s process för att svara på remissen har varit att arbetsgruppen enligt ovan har tagit fram ett förslag på svar. Detta utkast har sedan medlemmarna getts chans att kommentera på och komplettera. Arbetsgruppen har därefter tagit fram ett slutgiltigt svar.

BIV tackar för möjligheten att lämna synpunkter.

Boverket
remiss@boverket.se

Svarfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader.

Datum	2024-04-04
Myndighet/Organisation/Företag	Föreningen för brandteknisk ingenjörsvetenskap, BIV
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	caroline.cronsioe@briab.se nils.olsson@bengtdahlgren.se
Kontaktperson (namn)	Caroline Bernelius Cronsioe (ordf. BIV) Nils Olsson (BIV:s representant i Boverkets referensgrupp brandskydd)

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering**

BIV har tagit emot och bearbetat extraremissen med stort engagemang och intresse, trots den begränsade tid som getts för uppdraget. Vi har valt att utvärdera och ge synpunkter på de delar som redovisas i extraremissen, men också tolka utfallet på de delar som inte skickats ut på remiss och som därmed förväntas kvarstå i stora delar enligt den tidigare remissen.

Vår slutsats från granskningen är att våra nya brandskyddsregler är på god väg att ta form för att möta framtidens brandskyddsutmaningar. Samtidigt står vi kvar vid vårt ställningstagande från tidigare remiss där vi konstaterar att våra medlemmar ser stora risker med tillämpning av de nya reglerna och den variation i säkerhetsnivå som det kan innebära. Med omsorg för vår bransch och med respekt för våra nya brandskyddsregler kan vi inte tillstyrka remissen i nuvarande utformning.

Vi är förvånade över att Boverket inte initierat några provprojekteringar för att ge klarhet i hur tillämpning av reglerna står sig i säkerhetsnivå jämfört med dagens brandskyddsregler. Från tidigare remissyttrande vill vi fortsatt uppmärksamma Boverket om otydligheter i ändringsreglerna, avsaknad av regler för installationsbrandskydd samt brist på nivåställande funktionskrav för sjukhus, häkten och fängelser. Problematiken kring definitioner av nya begrepp i reglerna kvarstår och så även osäkerheter om juridisk status på olika delar i regelverket, inklusive författningss kommentarer och framtida vägledningstexter. Vi anser också att just vägledningstexterna behöver vara väl genomarbetade för att ge värdefull förankring och kontext till reglerna.

BIV står redo att bidra med föreningens hela kompetens om Boverket väljer att ta initiativ till att vidare utreda ovanstående frågeställningar. Vi är övertygade om att ett sådant arbete skulle vara en framgångsfaktor för att ge våra nya brandskyddsregler den start de förtjänar.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Generellt			Ordet <i>erfordra</i> finns med på svarta listan. Ersätt med andra ord. Begreppet används t.ex. i 1 kap 4§ insatstid.
Generellt			Författningen: I sidhuvudet behöver det tydligt framgå vilket kapitel man är i. Författningskommentarerna: I sidhuvudet behöver det tydligt framgå vilket kapitel i författningen som texten avser. Namnge konsekvensutredningens avsnitt till avsnitt och författningens kapitel till kapitel för att göra det mindre rörigt i hänvisningar.
Generellt			Definitioner i andra byggregelförfattningar, gäller de även i denna för brand? Det behöver förtydligas någonstans. Om ja, kan det då finnas motstridigheter som t.ex. för tillfällig vistelse och stadigvarande vistelse likt mellan BBR 1:6 och BBR 5:31 idag?
Kap 1			
Kap 1	4§	s. 76	Kvarstår en problematik att många begrepp inte definieras. I avsaknad av TNC eller motsvarande kommer det bli ottydligt vilka krav som gäller när. Fler begrepp behöver fortsatt definieras. Det finns inga <i>vedertagna</i> begrepp då samma begrepp har olika betydelse för olika personer och olika begrepp kan ha samma betydelse. Detta kommer innebära att minimikraven för brandskydd riskerar att inte uppfyllas i en del projekt enbart som en följd av att det saknas definitioner.
Kap 1	4§		Brandavskiljning har en fortsatt ottydlig definition då begreppet brandavskiljande förmåga ingår i själva definitionen. Det skapar en form av cirkelresonemang. Så frågan som uppstår är vad <i>i huvudsak brandavskiljande förmåga</i> betyder.
Kap 1	4§		Brandcell respektive brandsektion. Eftersom definitionen är en och-sats så innebär det att en brandcell eller brandsektion alltid måste ligga mot yttervägg, det hoppas BIV inte är syftet då det ger långtgående konsekvenser. Flera brandceller (och brandsektioner) har inga konstruktioner med huvudsaklig avskiljande förmåga mot det fria. Ändra definitionen så att en brandcell eller brandsektion kan vara placerad inne i en byggnad utan yttervägg.
Kap 1	4§		Frångänglighet. Tillgänglig och användbar <i>vadå</i> i händelse av brand. Ottydligt formulerad definition.
Kap 1	4§		BIV har jämfört de förändringar som har skett i extraremissen mot vårt förra remissvar. BIV saknar fortfarande en definition av begreppet utrymme (förutsatt att det fortfarande finns krav i reglerna) vilket vi inte vet då vi inte har fått del av hela revideringen.
Kap 1	4§		Lokal dit allmänheten har tillträda, Boverket behöver sätta ner foten för sådana verksamheter som är i gråzonen, t.ex. gym som kräver medlemskap för att man ska få tillträde, hela hotellet eller enbart lobbyn osv.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 1	8§ tex		Ge exempel på eller precisera när något är obehövt, ett värdeord som inte har en gemensam lägstanivå. Detta gäller genomgående i reglerna. Utan exempel kommer lägstanivån att variera.
Kap 1	21§	79	Boverket konstaterar på sidan 79 att brister i drift och underhåll är en stor källa till fel, brister och skador. Ändå nöjer sig Boverket med denna väldigt summariska föreskrift. För att drift och underhåll ska bli bättre generellt krävs mer omfattande reglering och/eller vägledning från Boverket. Drift och underhåll kan variera alldeles för mycket som det är idag. Utveckla kraven för drift och underhåll. Genom att ge fastighetsägaren och verksamhetsutövaren tydlighet i vad underhåll och förvaltning innebär kan vi också få byggnader med färre skador och brister som uppstår under byggnadens förvaltning.
Kap 2			
Kap 2	3§ andra stycket		Anser att det ska stå <i>SKA variabel brandbelastning</i> , och inte <i>får variabel brandbelastning</i> . Detta då det är över den övre gränsen. Generellt blir <i>får</i> knepigt i denna föreskrift, det antyder att dessa gränser inte behöver följas vid FD.
Kap 2	4§		När blir en lokal en samlingslokal? I 2 kap. 11§ anges för Vk2A samlingslokal som exempel på verksamhet vilket innebär en förändring av definitionen från BBR. Alla lokaler, där man inte har lokalkännedom, blir då samlingslokaler där det ska antas vara 2,5 personer/kvm. Oklart om detta är den avsikliga regleringen.
Kap 2	16§	29 + 81	Verksamhetsklass 3C är inte i mål. BIV håller med om att ansatsen är bra och tror att Vk3C kommer att fungera bra för behovsprövade trygghetsbostäder. För övriga exempel är det inte lika tydligt, många byggherrar kommer nog anse att de som flyttar in inte har svårigheter att sätta sig själv i säkerhet och på så sätt kunna tillämpa Vk3A. Att man bli äldre eller tappar förmåga i ett senare skede är inte grund för att ändra en befintlig byggnad. På sidan 81 anges som argument att 55+ och liknande bostäder inte avses men även dessa personer kommer att bli äldre och tappa förmågor som gör att utrymning blir svår.
Kap 2	21		Stor ändring att gå från 30 till 60 minuter för skydd av kablar. Provningsmetod saknas.
Kap 2	23a§		Avses tryckplatta istället för trycke, annars är 23§ och 23a§ identiska.
Kap 2	28		Stor ändring att gå från 30 till 60 minuter för skydd av kablar. Provningsmetod saknas.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 2	29§	83	<p>BIV har sedan tidigare kommenterat att kommunikationsutrustning inte borde behövs, vilket vi står fast vid.</p> <p>Det nu preciserade kraven är att kommunikationssystemet från utrymningsplats ska vara talad. Dock preciseras inte vart det talade systemet ska gå någonstans. Fortfarande till plats vid BFT eller krävs det nu att det är till ständigt bemannad plats. Detta behöver preciseras för att framförallt räddningstjänsten ska ha liknande utformning i varje byggnad snarare än att de ska behöva mötas av nya lösningar, placeringar osv. i varje byggnad med krav på utrymningsplats.</p> <p>Forskningsstudier visar på att den accepterade väntetiden för att vänta på en utrymningsplats understiger 10 minuter (vilket är framkörningstiden för en räddningstjänst i en centralort), det medför att personerna som väntar på utrymningsplatsen inte kommer att få tala med någon inom 10 minuter utan förmodligen få vänta betydligt längre än så om inte kommunikationen kopplas till bemannad plats. Därför borde tvåvägskommunikationen kopplas till en bemannad larmcentral likt en nödtelefon från en hiss. Detta för att personerna som väntar på utrymningsplatsen ska få möjlighet att tala med en person vilket anses skapa en tryggare känsla under väntan i utrymningsplatsen.</p> <p>Vid utrymningsplats som placeras utomhus och väl synlig/nära räddningstjänstens angreppsväg borde inget särskilt kommunikationssystem behövas, i de fallen kan personer på platsen prata direkt med räddningstjänsten och kommer att synas. Lösningen är bättre än en lösning där man har t.ex. en kommunikationsutrustning som går till en enhet placerad i entré vid angreppsväg, den kommer i praktiken inte tillföra något.</p>
Kap 2	29§ p2		<p>Det är inte möjligt att nyttja talad tvåvägskommunikation med minst 65 dB i utrymmet, överväg att enbart ha krav på blyxtljus i utrymningsplats eller att ett lägre dB specificeras för att skapa en bättre miljö att vistas i och för att skapa förutsättning för talad kommunikation.</p>
Kap 2	29§ p2		<p>Reglera var kommunikationsutrustningen ska placeras (höjd) så att utrustningen kan användas av den som ska nyttja utrymningsplatsen.</p>
Kap 2	33§		<p>45 resor mellan det plan där angreppspunkten är belägen och det mest avlägsna planet är väldigt tilltaget. Jämför t.ex. vägledning från BIV om höga byggnader som anger "Batterier som medger 1,5 h drift (minst 10 transporter av hissen) från entréplanet till det översta planet (5 x tur och retur)" Det blir en stor kostnad för UPS.</p>
Kap 3			
Kap 3	1§		<p>Bra att uppmärksamma deformationer och rörelser hos bärverk vid brandpåverkan, och tex svällmån när brandskyddsfärg används som skydds metod.</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 3	3§		Förenklat utan att ha tagit bort innehåll eller kravbild. Skyddsmålen för tex sekundära effekter kan dock bli oklara för de som inte tar del av författningskommentarerna. Fortfarande oklart om <i>Stort skyddsbehov för bärverk</i> har koppling till <i>Byggnad med stort skyddsbehov (Br1)</i> då begreppet är samma.
Kap 3	8§		Rimligt att hänvisa till avsedd funktion, istället för tidsperiod för bärverksdel.
	18§		Rimligt att hänsyn till sprinkler kan tas för dessa bärverksdelar
Kap 4			
Kap 4	12		Kravnivån avseende att begränsa mängden brännbara avsättningar är otydlig. Författningskommentarerna ger ingen info.
Kap 5			
Kap 5	7a		Skrivelsen "räddningsinsatsen kan förväntas ske" öppnar upp för stora tolkningsutmaningar/skillnader. Bättre att precisera en kravnivå.
Kap 5	21 a §		Bör utredas vidare om lämplig kapacitetsgräns r är 20 KWh (eventuellt för låg).
Kap 5	21 a §	97-98	Andra stycket bör omformuleras. Angivna utrymmen bör vara utformade som egna brandceller även om begränsade konsekvenser förväntas för utrymningssäkerheten. Om brandceller finns möjliggörs viss förutsägbarhet för räddningsinsats och skadeutbredning. De få regleringar som finns om skydd för egendom och miljö bör inte tas bort.
Kap 5	21 a §		Oklart vad som avses med ordet "särskild" i formuleringen "i storkök med särskild brandrisk. Förtydligande behövs. Otydlighet i tredje stycket vilken typ av automatiskt släcksystem som är godtagbar för storkök med särskild brandrisk. Framtida vägledning bör hänvisa till exempelvis SBF 508.
Kap 5	21 § a		Positivt att formuleringen slutna garage används istället för invändiga.
Kap 5	21 §		Saknar reglering om att teknikrum o. dyl. som inrymmer väsentliga vitala funktioner för drift av fastigheten bör utgöra egen brandcell.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 5	23 § och 24§	61-62	<p>Generella kommentarer för "Skydd mot omfattande brandspridning"</p> <p>Boverket har uttryckt och bedömer att sektorn har bättre förutsättningar än Boverket att bedöma vilken nivå av skydd som är rationellt. Detta kommer försvåra avsevärt för byggherrar och fastighetsägare om inte myndigheter reglerar rationell nivå. Det kan finnas olika kravställare i olika skeden där exempelvis det sällan är samma försäkringsgivare under byggnadens uppförande som under brukandet/förvaltningskedet. Under en byggnads livslängd kan även flera olika försäkringsgivare finns som har olika krav.</p> <p>Många byggnader med samhällsviktiga funktioner omfattas av krav på offentlig upphandling vilket kan försvåra att krav utöver miniminivåer i författningstexten beaktas. På sikt bör myndigheter (Boverket, MSB, m. fl.) ha bättre kravställningar för samhällsviktiga byggnader. Exempelvis kan inspiration hämtas från Australien som har "Importance Level-klassificering (1-5)".</p>
Kap 5	23 §		Vk4 och Vk0 bör omfattas av kravet.
Kap 5	23 §		Ordvalet "hindra" är positivt men Boverket bör vara medvetna om lydelsen av ordet. Konsekvensen då "hindra" (istället för "begränsa") används medför att om brandspridning sker i det dolda utrymmet mellan brandceller så har <u>inte</u> författningskravet uppfyllts. Det kan medföra att en byggnad kan bedömas vara felaktigt utformad om brandspridning skett, vilket exempelvis kan leda till att fastighetsägare hamnar i onödiga juridiska processer i samband med försäkringsbolagens skadereglering. Såvida brännbara material tillåts enligt föreskriften bör ordvalet "begränsa" tillämpas istället för "hindra".
Kap 5	23 a §	61-62	Positivt att reglering av vindsutrymmen återinförs.
Kap 5	24 §		<p>Inför begränsning på maximal area på brandceller eller brandsektioner även om automatisk vattensprinkleranläggning finns. Nuvarande skrivning kan leda till mycket omfattande egendomsskador och miljöpåverkan vid brand i byggnad såvida sprinklersystemet inte fungerar.</p> <p>Konsekvens med obegränsad area på brandceller (även om sprinkleranläggning finns) kan bli att inget försäkringskydd kan erbjudas eller orimligt höga kostnader för försäkring. Detta eftersom försäkringsbolag gör olika typer av riskbedömningar för vad som kan bli den största monetära skadan, där det i EML-bedömningar (Estimated Maximum Loss) inte får beaktas att vattensprinkleranläggningen fungerar (krav via internationella återförsäkringsmarknaden).</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 5	24 §	62-65	Att bestämmelsen syftar till att skapa förutsättningar för att räddningstjänsten ska kunna hantera en omfattande brand är bra men orimlig. Merparten av räddningstjänsterna i Sverige är deltidsstyrkor där förmågan är begränsad att hantera bränder i stora och komplexa byggnader (som är möjliga att uppföra enligt 5 kap. 24 §). Byggnadstekniskt brandskydd behövs därför finnas, där brandsektioner, brandceller och möjlighet till brandgasventilation är en förutsättning för att begränsa skador på egendom och miljö.
Kap 5	24 §		Förtydliga att brandsektion inte krävs i ytterväggar där avstånd till annan byggnad överstiger 8 m.
Kap 5	25 §		<p>Positiv skrivelse med brandsluss, men dock finns möjlighet via Kap 8 11§ 4p som äventyrar utrymningssäkerheten där rum för energilagring har en nettoarea på högst 10 m². Detta eftersom det då möjliggörs att energilagret kan vara utformat utan brandgasventilation där exempelvis dörr då leder till utrymme i övriga byggnaden (tänk exempelvis industri utformad som en brandcell i Br3 byggnad).</p> <p>Energilager, särskilt batterier, är en ny typ av risk där mer forskning och utredning behövs för hur utrymmen kan utformas med säkerhet i händelse av brand. Exempelvis varnar FDNY i ett pressmeddelande i februari 2024 att den ledande brandorsaken och dödsbränder i New York City är litiumjonbatterier (FDNY, 2024). En parallell att reflektera över är att det i BBR finns reglering om utformning av eldstäder som bidragit till minskad skadeutbredning över tid. Bevakning och mer utredning behövs för hur energilager ska regleras.</p>
Kap 5	25 §		1p. Antal bör framgå för vad som avses med "fåtal personer" någonstans i föreskriften.
Kap 5	32§		Svårtolkad text. Vad avses för utrymmen där brandspridning ska begränsas, och vad menas med begränsas?
Kap 5	32§		Med skrivelserna "nedanförliggande" och "ovanförliggande" tappar man radhus t.ex. där det ofta är lämpligt med skydd i takfot "mot grannen" (brand i sidled in via takfot till grannens vind),
Kap 5	34§		Detta kommer vara mycket konstadsdrivande, särskilt för befintliga byggnader när ändringar ska göras. Kravet känns lite lösrykt och inte ha någon egentlig kontext att förankras till. Vad är syftet med detta?
Kap 5	34§		Svårtolkad text: Trots första stycket krävs inte brandavskiljning där räddnings-tjänstassisterad utrymning har tillgodoräknats i anslutande utrymmen". När/var krävs erfordras inte brandavskiljning?
Kap 5	41 §	46	Ordet "lägst" saknas framför "brandtekniskt klass" för att möjliggöra val av bättre fasadbeklädnad.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 5	42 §		<p>Ordet "lägst" saknas gällande framför "brandteknisk klass" för att möjliggöra val av bättre fasadbeklädnad.</p> <p>Det är orimligt att det inte görs mer skillnad på brännbara och obrännbara material i författningsförslaget. I byggnadsklass 2 och 3 finns många komplext utformade verksamheter (exempelvis industrier) med riskfyllda verksamheter där konsekvenserna för miljö och egendom kan bli mycket stora i händelse av brand. Även byggnader i byggandeklass 2 och 3 kan ha behov av att inte brännbara fasader tillåts där exempelvis komplexiteten och monetära värden bör beaktas. Det befaras att flertalet byggnader kan komma att ha svårt att få försäkringsgivare där det förekommer brännbara fasader där monetära värden är höga.</p>
Kap 7			
Kap 7	8§		Vad avses med "skydd mot brand" för dörrautomatik? Kravnivån är otydlig. Varför ska man ta hänsyn till något annat än just brandperspektivet? Föreskriften handlar ju om brand och då bör alla andra perspektiv vara reglerade på annat sätt.
Kap 7	15§		Fönstret är åtkomligt "med avsedd utrustning". Var anges vilken utrustning som avses? I handlingsprogram? Hur ska det säkerställas?
Kap 7	15§		Alternativa möjligheter till sprinkling vid mer än 10 min insatstid för bostadshus bör övervägas. Kostnadsdrivande. Kan man behålla dagens kravnivå istället?
Kap 7	16§	KU	<p>I rubriken används begreppet utrymningsväg, ett begrepp som inte definieras i de nya reglerna. Vad är utrymningsväg i förhållande till utrymningspassage, utrymningsdörr osv?</p> <p>Knepigt att t.ex. begreppet utrymningsväg förekommer frekvent i KU då det inte längre är ett begrepp som är en del av byggreglerna.</p> <p>Använd korrekta begrepp i förhållande till vad de nya reglerna har definierat för att underlätta övergången till de nya orden eller återgå till nuvarande begrepp om nu t.om. ni själva föredrar befintliga begrepp. Alternativt så görs <i>utrymningsväg</i> till ett samlingsbegrepp för utrymningspassage, utrymningsdörr osv. Det ska i så fall tydligt framgå i reglerna.</p>
Kap 7	28§		<p>"Utrymningsplatser ska vara placerade i utrymningspassage eller i omedelbar anslutning till en utrymningsdörr." Syftar "i omedelbar anslutning till en utrymningsdörr" på att utrymningsplatsen kan placeras inom rummet personen befinner sig i? Vilket då anses vara en av två oberoende utrymningsplatser?</p> <p>Vi förordar att man kan ha en utrymningsplats inom den egna lokalen, det är logiskt och harmoniserar även med kravnivå enligt AFS 2020:1.</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Kap 7	28§	115	<p>Det anges i kommentar att utrymningsplatsen ska nås inom "rimliga avstånd" och det anges att " Däremot anges i föreskriften inga krav på avstånd, likt övriga avstånd för utrymning". Detta är luddigt, vad menas? Ordvalet <i>rimliga avstånd</i> är inte bra, och i övrigt anges ju gångavstånd men just till utrymningsplatser görs ju inte detta.</p> <p>Det är fortsatt inte harmoniserat gällande gångavstånd med AFS 2020:1s krav i tillgängliga arbetslokaler (i AFS 2020:1 anges inte gångavstånd men utifrån skrivelserna i AFS har BRA arbetat fram en vägledning som numera är allmänt känd och använd i branschen, däri anges att för tillfälliga utrymningsplatser kan man utgå från gångavstånd motsvarande för Vk1). En publik lokal oberoende av storlek behöver i detta förslag fortsatt endast ha två utrymningsvägar/utrymningsplatser som är tillgängliga för de med nedsatt rörelseförmåga. Hur motiverar Boverket att det är en så stor skillnad mellan AFS och MöBy?</p> <p>Boverket borde harmonisera mer med AFS och ange gångavstånd för att minska otydligheten för byggherrar, fastighetsägare m.m. Dock viktigt att man fortfarande har möjlighet att ha en utrymningsplats inom den egna lokalen (se kommentar ovan).</p>
Kap 7	32§		Undantag för dörr till säker plats generellt. Innebär tex att dörrar i fasad i Vk5A inte går att återvända genom?
Kap 7	32§		Positivt att medge återinrymning med nyckel för vk1, där personer förväntas ha tillgång till nyckel eller motsvarande.
Kap 7	32-33§§	66-67	På sida 66 anges att nyckel, tagg eller motsvarande kan användas för återinrymning i Vk1, 3A 3B och 3C då det kan förväntas att personer i dessa verksamheter har tillgång till detta. Samma kommentar finns inte med på sida 67 när det kommer till Vk5, men i och med att återinrymning i Vk5 bygger på personalens medverkan är det rimligt att samma nivå kan tillämpas här (personal borde kunna jämföras med Vk1 i föregående paragraf och att dessa således kan förväntas ha tillgång till tagg, nyckel eller motsvarande). Förtydliga gärna i kommentarer om så är fallet.
Kap 7	32§		För trapphus där dörr inte behöver passeras på väg till det fria bör inte behöva återinrymning, det finns ändå goda förutsättningar att upptäcka rök i trapphuset i samband med att dörr till trapphuset öppnas.
Kap 7	37§		Nödbelysning i Vk5A generellt. Kravhöjning. Tidigare enbart nattetid.

Kap 8			
Kap 8	9 §	120-121	<p>Extraremissen omfattar revideringar som nyanserar 80 meters regeln och tar hänsyn till räddningstjänstens utrustning vilket är positivt.</p> <p>Det ska dock påpekas att flertalet räddningstjänster i landet har behövt göra anpassningar utifrån personalförutsättningarna vilket innebär att en del räddningstjänster idag ej har förmåga för invändig räddningsinsats i tät brandrök tillika rökdykning i det initiala skedet. Detta bekräftas också av att MSB inte längre ger deltidsanställda brandmän denna kompetens i samband med deras grundutbildning. Förutsättningarna för detta behöver också beaktas 11 § då dessa två parametrar har stor betydelse för räddningstjänstens strategi i händelse av brand.</p>
Kap 8	10 §	121-122	<p>Extraremissen omfattar revideringar som tar hänsyn till höjdskillnad oavsett om det är uppåt eller nedåt vilket är positivt. Föreskriften skulle kunna förtydligas ytterligare genom att tillägga "högst belägna" angreppspunkt för att undvika missuppfattningar i de fall ett trapphus har flera alternativa angreppspunkter, t ex i souterrängplan såväl som i markplan.</p>
Kap 8	11 §		<p>Skrivelsen om tilluft och genomströmning riskerar att öppna upp för stora tolkningsskillnader.</p>
Kap 8	11 §		<p>Positiv ändring att sprinklade brandceller inte undantas från krav på brandgasventilation.</p>
Kap 8	11 §	122	<p>Avsaknad av motivering för öppningarnas storlek samt förutsättningar med fläkt. Motiv till krav för utrymmen som inte förväntas ha tillgång till fönster är positiv och undantaget för utrymmen under 10 kvm anses godtagbar.</p>
Kap 8	11 §		<p>Det bör förtydligas i författningskommentarer, det som står i extra-remissen står under avsnitt 4.13.2, nämligen att:</p> <p><i>"Brandgasventilation ska möjliggöra ventilation av brandgaser utan att räddningstjänsten behöver nyttja tillträdesvägar eller utrymningsvägar. Många gånger kan detta ske via dörrar och fönster i fasad men, ibland krävs särskilda anordningar så som luckor eller liknande. Möjligheten till brandgasventilation behöver inte nödvändigtvis finnas brandcellsvis. Det är normalt acceptabelt att brandgasventilera via en annan brandcell inom samma verksamhet. Det är dock inte acceptabelt att räddningstjänsten behöver vädra ut brandgaser genom andra verksamheter, andra bostäder eller liknande och inte heller genom utrymningsvägar eller tillträdesvägar."</i></p>
Kap 8	11 §		<p>Batterilager över 20 kWh i en brandcell mindre än 10 m2 känns inte orimligt. Föreligger då inget krav på brandgasventilation?</p> <p>Föreslår att formuleringen ändras till; <i>Trots första stycket gällande punkt 1-3 får brandceller med en nettoarea på högst 10 m2 vara utformade utan brandgasventilation.</i> Även ett batterilager större än 20 kWh i en brandcell mindre än 10 kvm behöver kunna brandgasventileras med hänsyn till riskerna för brandgasexplosion vid termisk rusning i batterier i slutna utrymmen.</p>

Kap 8			
Kap 8	13§		Positiv ändring att stigarledningskravet nu också omfattar plan under angreppspunkten, "sjunkarledning". Relevant i djupa undermarkanläggningar såsom tex tunnelbanestationer eller kraftig suterräng.
Kap 8	14 §	123-124	Positivt att förändringen också beaktar andra nycklar så att tex skrivningar i standard för räddningshiss inte är i konflikt men tillägget "