



BIV:s synpunkter på byggregelutkast

Utkast till föreskrifter om brandskydd kapitel 1-6 och 8 samt konskenensutredningen och författningskommentarerna.

BIV vill inleda med att tacka för att Boverket ger oss, och övriga organisationer och myndigheter i referensgruppen, möjlighet att kommentera brandskyddsreglerna innan remiss.

BIV-turné 2022-09 för insamling av synpunkter

BIV:s svar bygger på inkomna synpunkter från fyra workshopar; Göteborg (7/9), Stockholm (14/9), Linköping (14/9) och Lund (21/9), samt inskickade skriftliga kommentarer om detaljer.

BIV:s styrelserepresentanter Caroline Bernelius Cronsioe (Briab) och Pär Hansson (FSD) deltog på samtliga workshops. Nils Olsson (Bengt Dahlgren) som är BIV:s representant i Boverkets referensgrupp brandskydd deltog på samtliga workshops förutom den i Lund där styrelserepresentanten Katja Cedergren (Bengt Dahlgren) deltog i stället.

Caroline Bernelius Cronsioe, Pär Hansson och Nils Olsson har sammanställt detta svar på uppdrag av medlemmarna efter en direkt fråga på workshoparna om vi fick detta förtroende.

Fördelning av deltagare

Totalt på workshoparna (Göteborg, Stockholm, Linköping och Lund) var vi 88 anmälda, med ett litet frånfall var vi ca 80 som närvarade. På den digitala workshopen var 22 anmälda och ca 20 deltog.

Fördelningen av olika discipliner var som följer:

Göteborg & Linköping: enbart brandkonsulter.

Stockholm

- Brandkonsult 15
- Räddningstjänst 5
- Stadsbyggnadskontor 1
- Fastighetsägare/förvaltare 2
- Forskning & utbildning 2
- Statlig myndighet 1

Lund

- Brandkonsult 21
- Räddningstjänst 3
- Forskning & utbildning 3

Svarets upplägg

Boverket ställde två specifika frågor i utskicket:

1. Finns det oavsiktliga ändringar i den sammantagna säkerhetsnivån?
2. Upplevs de föreslagna ändringarna som anges under rubriken "Större ändringar jämfört med BBR" som rimliga och värda att konsekvensutreda?

Vid ett möte mellan BIV och Boverket inför workshoparna framkom det även att Boverket var intresserade av att veta:

3. Vk0/Bk0, vad verifierar vi mot och är det lättare eller svårare att veta kravet i förhållande till BBR?

När BIV skickade ut inbjudan preciserades ytterligare två frågeställningar som BIV ansåg var lämpliga att diskutera:

4. Vad du anser är bra och tror kommer fungera?
5. Var tillämpningen kommer att spreta mest?

Vid workshoparna presenterades även följande frågor:

6. Byggnadsklass och verksamhetsklass. Möjlighet att gå direkt på föreskrifterna. Bra eller inte, i så fall varför?
7. Föreskrifterna vs författningskommentarerna. Rätt fördelning mellan dem?
8. Konsekvensutredningen – delar vi slutsatserna?

Workshoparnas upplägg inleddes med att beskriva nuläget, varför vi har fått utkastet för att kommentera, vad som händer med utrymningskapitlet och vad som händer framöver. Därefter diskuterade vi först fråga 1 ovan i 15 min i mindre grupper och därefter var det redovisning i storgrupp i 10 min. Detta upprepades för fråga 2 och 3 ovan. Avslutningsvis, med samma upplägg som för fråga 1-3, hade vi punkten *ordet fritt*. Under punkten *ordet fritt* kunde man välja att diskutera frågorna 4-8 ovan eller något annat som man hade upptäckt och ville diskutera.

Detta svar har samma upplägg, frågorna 1-3 besvaras under egna punkter och fråga 4 (4-8) besvaras under en punkt.

Detaljsynpunkter

Detaljsynpunkter från BIV-medlemmar, och då främst från de som deltog på workshoparna, är samlade i bilaga 1.

Digital workshop

BIV genomförde även en digital workshop (27/9) där deltagarna fick besvara ett antal menti-frågor som hade skickats ut i förhand. När alla hade svarat på menti-frågorna fördes en dialog kring svaren. Resultatet från den digitala workshopen finns i bilaga 2.

BIV:s synpunkter

Nedan följer en sammanställning av synpunkter som har framkommit på Boverkets utkast till brandskyddsregler kapitel 1-6 och 8, samt tillhörande konsekvensutredning och författningskommentarer. I bilaga 1 finns detaljsynpunkter. Detaljsynpunkterna i bilaga 1 är i form av rådata d.v.s. BIV har inte gjort mer än att sammanföra kommenterna i samma dokument.

Inledande synpunkter

Utkastet är lovande, reglerna liknar det vi har idag med några tillägg och strykningar, vilket göra att vi känner igen oss. Reglerna upplevs inte som ett steg fram men inte heller ett steg bak, mest lite annorlunda.

Boverket anger att branschen ska ta fram lösningarna, här ser BIV främst två utmaningar:

- **Resurser:** I sektorn brand är vi ca 500-750 aktiva brandingenjörer i byggbranschen. BIV bygger på ideellt arbete, BRA har lite mer muskler men förutsätter att företagen har resurser att avsätta, SBB:s fokus är inte först och främst tillämpning av byggregler. Brandskyddsföreningen har visserligen ett par tre anställda brandingenjörer men de har också en tydlig vision om ett brandsäkrare Sverige. Branschen har både utmaningar att skapa resurser samt har olika vision/målbild.
- **Säkerhetsnivå:** Det branschen utarbetar blir frivilligt att följa. Kravnivån finns fortfarande i regelverket. Konkurrenskraft i byggbranschen handlar till stor del om att bygga billigast, vilket ofta innebär lägst nivå på brandskyddsåtgärder. Om Boverket inte är tydliga med säkerhetsnivån, så kommer säkerhetsnivån att sjunka.

För att få en bra överblick av konsekvenserna av regelförslaget behöver *testprojekteringar* göras för ett antal olika typer av byggnader och verksamheter. Det är först då som vi kan genomlys vad förslaget får för konsekvenser. Att enbart läsa skapar inte den överblicken.

Fråga 1: Finns det oavsiktliga ändringar i den sammantagna säkerhetsnivån?

- (1AD) Definitionen av säker plats skulle kunna tolkas som en innergård, vilket då är en sänkning.
- (1AP) Tidigare angavs att brandskyddet skulle vara klart vid i bruktagande, nu endast instruktioner. Flera var osäkra på innebörden av detta. Bör åtminstone kommenteras i författningskommentarerna.
- (2AB) Dimensionerande brandbelastning. Det anges ett antal värden i reglerna men för många verksamheter saknas värden och det görs ingen referens till den statistik som bör användas. Utan BBRBE, hänvisning till den statistik som ska användas eller att värden skrivs in i reglerna kommer brandbelastningen variera mellan olika projekt för samma typ av verksamhet och byggnad.
- (2AB) Det ges endast riktlinjer för $<800 \text{ MJ/m}^2$ och att brandbelastningar i övrigt ska beräknas. Farhågan är att det finns en risk att vi räknar fram värden i underkant och att byggnader får för liten flexibilitet för framtida behov. T.ex. om ett lager börjar användas på ett annat sätt så kan det få stora konsekvenser.
- (2AB, 3PAC, 5PAS m.fl.) Lägstnivån för brandbelastning i förhållande till BBR/BBRBE är borta.
- (2AB) Brandbelastning, EI 90 över 4 plan? Oklart hur vi ska beräkna brandbelastningen över 4 plan, gäller det enbart för brännbar stomme eller även för obrännbar stomme?
- (2AC) Avser alla byggnadsklasser. Att ha som förutsättning att räddningstjänsten inte ska göra insats i Bk3 innebär en risk för räddningstjänsten då det är byggherren (brandkonsulterna) som gör bedömningen och inte räddningstjänsten. Kompetensen om räddningstjänsten behov av invändig insats finns framförallt hos räddningstjänsten. Alla byggnader kan räddningstjänsten behöva göra en invändig insats i och byggnader i Bk3 kan vara väldigt stora förutsatt att de är i ett plan ovan mark (och ett källarplan).
- (2AF) Att en byggnad ska vara Bk0 redan vid två källarplan är för tidigt. Vi bygger mer och oftare neråt, detta behöver kunna hanteras inom ramen för förenklad dimensionering.
- (2AJ) I dagens byggregler gäller 150 personer eller fler i EN brandcell för att hamna i Vk2B. Nu anges 150 personer per verksamhet. Det är inte helt tydligt i utkastet vad som definierar *verksamhet* men vår tolkning i detta fall är att en hel skola är EN verksamhet och blir då automatiskt Vk2B oavsett hur många brandceller det finns. Idag används brandcellsindelningen för att kunna utföra t.ex. skolor i Vk2A.
- (Kap 2) Konsekvenserna av att ta bort kopplingen mellan byggnadsklass och verksamhetsklass är svår att överskåda. Därför behöver testprojekteringar göras med några typbyggnader och typverksamheter att bifoga konsekvensutredningen.
- (Kap 2, främst 2BS) Övertrycksättning, ej verifierbart om reglerna inte anger vilken klass som ska användas, detta innebär stor spridning på säkerhetsnivån vid olika byggprojekt.



- (Kap 2) Ett källarplan nämns inte kopplat till byggnadsklass, enbart att två källarplan eller fler innebär Bk0. Är tanken att alla byggnader ska kunna ha ett källarplan utan att påverka byggnadsklass? En byggnad i ett plan enbart i markplan eller en byggnad i två plan vara ett är ett källarplan skapar en helt annan riskbild. Med en Bk3 med Vk1 kan det vistas upp till 999 personer i källarplan. I en sådan byggnad förutsätts inte räddningstjänsten göra en invändig insats enligt förslaget.
- (Kap 2) Vk6 har försvunnit, hur ska dessa verksamheter hanteras i stället? Vk1 för samtliga? Få verksamheter klassades som Vk6 men i förhållande till Vk1 är det en kravsänkning.
- (Kap 3) Många delar som inte följer med från EKS, t.ex. vilka metoder man får använda. Svårt att överblicka konsekvenser, testprojekteringar behövs. T.ex. finns inte längre undantaget för 30 m spännvidd kvar vilket skulle fördyra hallbyggnader med entresol i klass Bk2 avsevärt. Två andra exempel på nivåförändringar är undantag för bjälklag (R60) när övrigt stomstabiliserande bärverk ska utföras i R90 är borttaget. Innebär en ny högre skyddsnivå och ökade byggkostnader. Brandklass på bärverk vid hög brandbelastning tolkas till R180 där nuvarande krav enligt EKS är R240. Innebär en sänkt skyddsnivå som inte har belysts eller motiverats.
- (Kap 5) Skydd mot omfattande brandspridning – kraftig kravsänkning. Inte logiskt att ihopbyggda byggnader i Vk3 ska brandsektionernas men inte industrier.
- (Kap 5) Stor skillnad på kravnivå mellan BBR och utkastet när gränsen på brandceller på 1250 m² försvinner.
- (Kap 5) Vad är syftet med att ta bort egendomsskyddet? Att åtminstone ha lite egendomsskydd verkar ingen ha sagt något om när kraven kom, men att ta bort kraven kan göra det svårt att återinföra. Ur räddningstjänstperspektiv försvårar det insatsen. Är det lönsamt ur ett samhällsperspektiv att ta bort det lilla egendomsskydd som finns i BBR? Vi vet att byggherren ofta väljer att enbart lägga sig på BBR-nivå och det utan att göra någon analys av potentiella konsekvenser. Att byggherren kommer att välja en högre egenambition på egendomsskyddet när kraven på egendomsskydd mer eller mindre försvinner ur byggreglerna bedöms inte troligt. Uppfattningen från merparten är att egendomsskyddet behöver behållas.
- (Kap 5) Bk2/Bk3 oändlig sektion – kraftig kravsänkning
- I (kap. 8) finns en skrivning om att man ska ta hänsyn till räddningstjänstens metoder och utrustning. Skrivningen kan tolkas som att vi riskerar att knyta räddningstjänsten ännu närmare byggnaden och att räddningstjänsten tas som en intäkt för att kunna göra projekteringen billigare. Med räddningstjänst-PM som följd kan då tillämpningen spreta. Eller så är det så att eftersom kap. 8 handlar om räddningstjänstens säkerhet så ska meningen tolkas som att utrustningen ska vara för räddningstjänstens insats. Vad som gäller behöver tydligt framgå, även om det någonstans anges att det är stuprörstänk mellan kapitlen.
- (8PAE) Det anges att alla *verksamheter* ska förses med brandgasventilation i byggnader i Bk1. Om det innebär att det måste finnas öppningsbara eller lätt

krossbara fönster i varje brandcell så innebär detta en avsevärd påverkan. Idag byggs t.ex. kontor ofta med kraftiga, svårkrossade, ej öppningsbara energiglasfönster. Ofta finns någon form av kärna i byggnadens mitt.

- *Sammanfattning:* En allmän uppfattning är att lägstanivån kommer att bli lägre totalt sätt. Uppdraget till Boverket var att behålla samma säkerhetsnivå, bedömningen är att så inte är fallet.

Begrepp och definitioner

Begrepp och definitioner är för nischade på brand. I de fall som det finns ett gemensamt språkbruk bör det användas, som våningsplan, byggnadshöjd osv. Att ge brand ett eget "specialspråk" kommer inte underlätta förståelsen för brand eller underlätta kommunikationen mellan olika teknikdiscipliner. T.ex. kan arkitekten definiera en byggnad som 7 våningar medan brand definierar samma byggnad som 9 plan. Detta bör så långt möjligt undvikas. Samma gäller för begrepp som är inarbetade, där även andra teknikdiscipliner har lärt sig betydelsen av begreppet eller definitionen, dessa bör så långt möjligt behållas oförändrade.

TNC används i princip dagligen. Om inte längre begreppen i TNC ska gälla så måste mer definieras i reglerna. TNC ger oss ett gemensamt språk och det finns inga begrepp som har samma betydelse för alla, därför skulle det vara mycket olyckligt att ta bort hänvisningen till TNC utan att ersätta den med något annat.

- Begreppet *utrustning* används olika/inkonsekvent i utkastet. *Utrustning* behöver definieras för att reglerna ska gå att tolka alternativt att begreppet används konsekvent.
- Begreppet *plan* används inkonsekvent och definitionen är svårtolkad. Och hur tolkas gångtytor i hyllsektioner i t.ex. logistikhallar.
- Att stommen är *inklädd* kan tolkas olika och ge olika mycket skydd/inklädning. Vad *inklädd* ska innebära behöver förtydligas.
- *Fullständigt brandförlopp* definieras inte, vad är då ett *fullständigt brandförlopp*. Är avgörande för att en del regler ska tolkas lika.
- Begreppet *verksamhet* är otydligt. Det verkar vara något annat än brandcell, utrymme och verksamhetsklass, men oklart vad. Begreppet verkar dessutom användas olika i olika sammanhang i utkastet. Kan en verksamhet bestå av både flera brandceller och verksamhetsklasser? I gällande BBR används utrymmen som är bostäder, lokaler och övriga utrymmen som korridorer osv. Men *verksamhet* verkar inte heller träffa hela begreppet utrymme.
- Vad som är *uppenbart obehövt* är inte uppenbart för alla. Det som är uppenbart för en byggherre/brandkonsult behöver inte vara det för en annan. Undvik begreppet *uppenbart obehövt* och beskriv istället vad som är uppenbart.
- Vad innebär *alkoholservering i ringa omfattning*? Begreppet kopplar inte till Vk2B och Vk2C som via exemplen antyder att alkohol serveras i olika omfattning utan kopplar enbart till byggnadsklass och personantal, och det kan serveras både

mer och mindre mängd alkohol i en Bk0 som i en Bk3. Förutsätter att detta är ett försök att frikoppla Vk från Bk men det har blivit otydligare. Ska vi då även ta hänsyn till enstaka AW på kontoren med mycket folk, alltså hur pass det serveras alkohol i Vk1. Om man menar nattklubb/diskotek och liknande verksamhet, varför inte skriva det?

- *Brandvägg* saknas definition för. Får man tillgodoräkna sig räddningstjänsten för att gå ner i klass på brandväggen? Eftersom räddningstjänsten har olika långt till en byggnad med brandvägg är det direkt olämpligt.
- *Stort skyddsbehov* (5FC) lite för otydligt för att kunna tillämpas.
- *Fara* (6FA) oklart vad det syftar på. Följdfråga är när är det ok att angränsande byggnad antänds, vilka är de ofarliga situationerna.
- *Tillämpliga delar* behöver förtydligas eftersom det kan tolkas mycket olika. Syftet behöver framgå för att möjliggöra tolkning. I möjligaste mån bör de anges vilka delar som är "tillämpliga".
- *Betjänat utrymme* t.ex. för imkanal upplevs otydligt (4PAR och 4PAS).
- Vad är ett *öppet garage*? Var går gränsen mellan ett öppet och slutet garage. Behöver förtydligas (5PAQ).
- Eftersom kravnivån för uterum ändras borde definitionen av *uterum* förtydligas.
- (4PAS) Vad avses med "*stor mängd brännbara avsättningar*"?

Fråga 2: Upplevs de föreslagna ändringarna som anges under rubriken "Större ändringar jämfört med BBR" som rimliga och värda att konsekvensutreda vidare?

I Göteborg och Stockholm diskuterades denna punkt fritt. I Linköping och Lund skulle deltagarna ta ställning till om:

1. regelförslaget var rimligt och om det skulle göras en fördjupad konsekvensutredning på förslaget
2. om intentionen med regelförslaget var bra men att regelförslaget behövde justeras för att sedan göra en fördjupad konsekvensutredning
3. om man inte ansåg att regelförslaget var bra och att man därmed inte heller skulle gå vidare med en fördjupad konsekvensutredning.

A. Ändrade regler för brandbelastning för att ge en rimligare skyddsnivå i byggnader med brännbar stomme.

Bra förslag som behöver utredas vidare. Prioriterad! Att ta med i utredningen är:

- a. konsekvensen av att BBRBE inte finns varken som allmänt råd, som standard eller i någon branschhandbok
- b. brandbelastning i dolda utrymmen
- c. viktigt att robustheten beaktas när sprinkler används som skyddsmetod. För kontor (OH1) t.ex. krävs endast en elpump med vanlig elmatning. Vad händer vid t.ex. service/repairation av pump eller annan utrustning? Konsekvens vid utebliven sprinklerfunktion m.h.t. övriga tekniska byten som tagits med i projekteringen?
- d. metod för inklädnad och branschkunskap saknas. Risk att utförandet inte alltid innebär det skydd som förväntas då många viktiga detaljer behöver beaktas.

B. Verksamhetsklasser i byggnaden styr inte längre valet av byggnadsklass.

Frikopplingen av verksamhetsklass från byggnadsklass är inte fullständig, i kapitel 3 om bärförmåga finns fortsatt tydliga kopplingar mellan Vk och Bk. Om intentionen är att frikoppla klasserna så behöver det även göras för bärförmåga vid brand.

Oklart om Vk och Bk behöver vara frikopplade, det går inte att projektera en byggnad utan att veta både Bk och Vk.

Förslaget är svårt att överblicka. Därför behöver Boverket göra testprojekteringar för vissa typbyggnader och typverksamheter.

C. Verksamhetsklass 0 har införts som komplement till byggnadsklass 0 för att kompensera för att verksamhetsklasserna inte längre styr valet av byggnadsklass.

Här finns möjligen en god intention men förslaget behöver vidareutvecklas då det finns flera otydliga gränsdragningar som den mellan ett sjukhus i Vk5C och den i Vk0. Flera funktionella enheter är otydligt, skriv istället vad som avses mer rakt på.

Det är inte säkert att klassen Vk0 är en bra idé. Mer lämpligt kan vara att passa in alla verksamheter i verksamhetsklasssystemet, och att komplettera relevanta verksamhetsklasser med nya högriskklasser. Då kan dessa exemplifieras och förtydligas mot den riskbild som finns i de befintliga verksamhetsklasserna. På så sätt blir det också tydligare vilka skyddsåtgärder som kan vidtas för att uppnå en balanserad likvärdig risknivå som för övriga verksamheter.

Gemensamt för Vk0 och Bk0 är att det saknas en referensbyggnad och -verksamhet att jämföra med. Det innebär att alla verifierande analyser blir mot absoluta kriterier vilka också är otydliga för dessa typer av byggnader och verksamheter. Sammanfattningsvis riskeras att det blir en ojämn tolkning av regelnivån och att granskning/kontroll av utförd projektering blir svår att utföra.

D. Verksamhetsklass 3C införd i syfte att träffa trygghetsboenden m.m. där personer kan ha svårigheter att sätta sig själva i säkerhet. Kraven utgår ifrån verksamhetsklass 3A men kompletteras med boendesprinkler.

Klokt att lyfta frågan då många som tidigare vårdades på boenden numera vårdas i hemmet med hemtjänst. Det är ett stort säkerhetsglapp mellan Vk3A och Vk5B.

Så som förslaget är utformat är det få eller ingen som tror att det kommer att byggas någon Vk3C, det saknas incitament att bygga Vk3C. Hela klassen bygger på frivillighet och ålder.

Börja med att identifiera vad som gör att personer behöver ett förstärkt skydd (finns mycket forskning på detta) och formulera därefter kraven.

Frågan behöver hanteras, och det är en bra intention men innan den konsekvensutreds vidare behöver förslaget arbetas om.

E. Nytt krav på skydd mot brandspridning i dolda utrymmen i vissa byggnader i syfte att generalisera vissa av de nuvarande kraven samt ge en rimligare skyddsnivå i byggnader med brännbar stomme.

Bra förslag som kan konsekvensutredas enligt lagt förslag. Att ta med i utredningen:

- 400 m² är en stor yta på vind, kan behöva begränsas ytterligare.

F. Skydd mot omfattande brandspridning avgränsas så att kravet inte längre gäller vissa byggnader i byggnadsklass 2 och 3.

Behöver utredas ur samhällsekonomisk synpunkt. Räddningstjänsten behöver göra insatser för att parera det lägre egendomsskyddet. Detta knyter räddningstjänsten närmare byggnaderna och behöver ha förmågan under lång tid framöver. Att det inte alltid är lämpligt har uppmärksammats av räddningstjänsten storgöteborg och deras gårdshävarer som har tagits ur bruk.

G. Utformning med brandgasventilation har lagts till som alternativ för skydd mot omfattande brandspridning i stora brandsektioner.

Brandgasventilation gör en come back till byggreglerna. Nivån måste utredas kopplat till storlek på brandcell och -sektion. Effekten måste också kopplas till räddningstjänstens förmåga. Återkommande åsikt från räddningstjänsten är att automatisk aktivering via brandlarm vore olämpligt. Räddningstjänsten vill aktivera dessa system manuellt för att det inte oavsiktligt ska påverka brandförloppet negativt.

H. Skydd mot brandspridning mellan byggnader i byggnadsklass 2 eller 3 krävs inte om byggnadernas användning hade accepterats vara i samma brandcell om de vore samma byggnad.

Tveksamt om detta är ett bra förslag. Kombinerat med att ta bort kravet på skydd mot omfattande brandspridning i Bk2 och Bk2 bedöms konsekvenserna kunna bli mycket stora. Kommer en byggnad alltid ha samma verksamhet i all tid. Byggreglerna har länge utgått från att skydda "staden" från att brinna ner, det riskerar försvinna med detta förslag. Snäva in vad som ska få ingå, förslaget är lite för brett nu. En stor lagerverksamhet, flera byggnader som står tätt, man kommer hitta ett sätt att använda lägre krav. Är detta samhällsekonomiskt försvarbart? Flertalet anser inte att förslaget är bra och anser därmed inte heller att Boverket ska gå vidare med en konsekvensutredning

I. "Småhustabellen" för brandspridning mellan byggnader har förenklats, generaliserats och gäller samtliga byggnader i byggnadsklass 2 och 3.

Generellt positiv syn på förslaget, och att det konsekvensutreds.

J. Krav på räddningshissar mer preciserade än i BBR.

Bra att nationella krav enligt räddningshissstandarden tydliggörs i byggreglerna. Dock problematiskt att det hänvisas till "tillämpliga krav" i standarden. Behöver konkretiseras vilka dessa är. Få deltagare upplevde att de hunnit sätta sig in/förstå alla konsekvenser av skrivelserna. Provpjekteringar och ev. översyn rekommenderas innan konsekvensutredning.

K. Krav på inomhusbrandposter borttaget eftersom det inte bedöms finnas någon stark koppling till punkterna i PBF för detta krav.

Flertalet är överens om förslaget är rimligt, dock höjdes några röster för att behålla inomhusbrandposter i de få verksamheter där det fortfarande är ett krav idag och stryka konsekvensutredningen. Om en prioritering ska göras mellan dessa punkter är detta en av dem som hamnar längre ner i prioriteringslistan.

L. Krav på möjlighet till brandgasventilation har generaliserats till alla utrymmen med verksamhet i byggnadsklass 1 istället för enbart i källare.

En relevant fråga, men oklart vad kravet egentligen är då *verksamhet* inte kan utläsas vad det betyder. Kravet skulle kunna få stora konsekvenser i t.ex. kontorsbyggnader som ofta utformas utan öppningsbara fönster, se även kommentarer om detta under rubriken *Finns det oavsiktliga ändringar i den sammantagna säkerhetsnivån?* Översyn/förtydligande/provprojektering erfordras innan förslaget är redo att konsekvensutredas.

Fråga 3: Vk0/Bk0, vad verifierar vi mot och är det lättare eller svårare att veta kravet i förhållande till BBR?

Boverket behöver utreda denna fråga då den är svår att överblicka utan att samtidigt göra flera testprojekteringar. Boverket behöver därför genomföra ett antal testprojekteringar. Det finns deltagare på workshoparna som kan ställa upp med verkliga fall att testa på, hör av er i så fall!

Att BBRAD blir en standard eller teknisk specifikation behöver konsekvensutredas. Vad innebär det att BBRAD blir fyra standarder eller tekniska specifikationer där allt inte är "relevant"? Vad blir konsekvenserna om inte alla köper standarderna eller de tekniska specifikationerna (vilket inte är sannolikt att alla gör)? Vad blir konsekvensen av att standarderna eller tekniska specifikationerna tas fram i konsensus, av en liten grupp som är involverade i standardiseringen, i stället för att BBRAD tas fram enhälligt från Boverket? Vad är konsekvensen av att, som det verkar nu, att kravnivån flyttas från Boverket till standardiseringen? Ska det vara 5 kW så ska det anges av Boverket och inte av standardiseringen.

Utred huruvida Br0-analyser har lett till högre krav i förhållande till referensbyggnaden. Den allmänna känslan är att förutom för bärförmåga vid brand har kraven mer sällan höjts. Sprinkler har många gånger installerats, men med det också mycket tekniska byten. Är robusthetsanalyserna tillräckliga? Vad har Br0-analyserna lett till? Har de fångat intentionerna från 2012?

Det behövs tydliga referensverksamheter för bl.a. sjukhus och fängelser. I verksamheter med mycket folk (som kriterium för att hamna i Vk0) är det enklare att göra ASET/RSET-simuleringar osv. men för just verksamheter som sjukhus finns ingen tydlig referensverksamhet vilket kommer göra Vk0-analysen mycket svår.

Referensbyggnaden (och numer även referensverksamheten) har blivit mer diffus, då vi har förlorat detaljer från dagens regler till utkastet. Detta bedöms medföra att det blir svårare att utföra och verifiera analytisk dimensionering. Det finns en oro att med flera handböcker på marknaden med olika nivåer på referensbyggnad och -verksamhet så kan säkerhetsnivån variera i olika byggprojekt med samma förutsättningar.

Bedömningen är att resultaten kommer att bli spretiga och att mycket av förutsägbarheten kommer att försvinna. Ovanpå detta så kommer räddningstjänsten ha svårare att granska delvis p.g.a. att förutsägbarheten försvinner.

Som kravställande konsult blir deras position svagare när det inte finns någon paragraf att peka på. Exempel: kravet på sprinkler måste finnas i reglerna för sjukhus, att ta bort det kravet innebär att sjukhus inte kommer förses med sprinkler.

Sjukhus borde enbart vara Vk5C. Det byggs och ändras i sjukhus så pass mycket att det borde vara en FD-verksamhet. Samma för Vk5D-verksamheter, det är inte längre en sällanbyggnad. Allt upp till 32 våningar bör vara FD. Fler än ett källarplan behöver vara FD, vi bygger mycket mer ner i marken idag för att ett källarplan ska vara gränsen för

FD. Utred vad som är en "sällan"-byggnad som inte byggreglerna kan ha regler för, det är inte ovan angivna.

Fråga: Om man har både Vk0 och Bk0, krävs det då två analyser?

Generell bedömning är att det blir färre Br0-analyser och fler Vk0-analyser.

Syften och motiv underlättar! Bra att detta finns i författningskommentarer.

Bra att kapitlen fungerar som stuprör. Dock tappar vi helhetssynen. Risken är att ett avsteg enbart analyseras mot ett kapitel och inte mot *alla* relevanta.

Bra att vi får använda våra ingenjörsförmågor. Kanske inte att vi kommer komma fram till samma lösningar för samma byggnad men flera lösningar kan vara ok för samma *problem*.



Fråga 4: Ordet är fritt

Vad du anser är bra och tror kommer fungera?

- Syften och motiv!
- Bra att reglerna blir mer detaljerade ju längre ner i systemet man kommer, inklusive författningskommentarerna.
- Bra att hänvisning skett till standarder där de är nivåställande. Bidrar till ökad tydlighet.
- Vissa detaljer som finns i föreskrift, och hindrat innovativa lösningar, lyfts ner till preciserade föreskrifter.

Var tillämpningen kommer att spreta mest?

- Tydliga regler med nivåställande detaljer, inkl. syften och motiv, är en förutsättning för jämförande analytisk dimensionering. Säkerhetsnivåer kommer spreta när denna tydlighet saknas.
- Analytisk dimensionering; kvalitén och omfattning kan börja spreta mer, framförallt som en standard är frivillig på ett annat sätt än regler från Boverket.
- Bärförmåga vid brand, då kapitel 3 inte reglerar lika mycket som EKS idag.

Byggnadsklass och verksamhetsklass. Möjlighet att gå direkt på föreskrifterna.

Bra eller inte, i så fall varför?

- Att kunna gå direkt på föreskrift och inte definiera byggnadsklass skapar en uppenbar risk för att man försöker gena, när varje enskild föreskrift kan göras analys på. Det är svårare att gena när man har ett paraply som byggnadsklassen skapar.

Föreskrifterna vs författningskommentarerna. Rätt fördelning mellan dem?

- Vad är det juridiska statusen på författningskommentarerna? Om det för vissa var otydligt vilken juridisk status allmänt råd hade, så är det ännu mer oklart med författningskommentarerna. Finns en risk att författningskommentarerna inte kommer att läsas, delvis för att det är i ett separat dokument/redovisas separat.

Det har varit näst intill omöjligt att läsa reglerna utan att skriva ut dem då det inte är möjligt att scrolla fram om tillbaka hela tiden. Är detta hållbart?

Konsekvensutredningen – delar vi slutsatserna?

- Är det OK att få göra alla tekniska byten mot sprinkler som finns inskrivna i föreskrift inom förenklad dimensionering? Boverket behöver göra en robusthetsanalys.

Övriga noteringar, tankar och önskemål som framkom

- Vem är reglerna skrivna för, många regler är skrivna på ett sätt som förutsätter förkunskaper. Exempel, i 2AA står det "*Vid analytisk dimensionering ska...*", detta förutsätter att läsaren vet vad analytisk dimensionering är, för analytisk dimensionering definieras inte längre vad det är. Ska kunskapen hämtas från dagens BBR?

- Otydligt hur kapitel 2 förhåller sig till övriga kapitel. Kap 2 är skriven som föreskrift. Vad gäller om man önskar utforma system på andra sätt än de som beskrivs i kap 2? Vi har fått info från Boverket att tanken är att man då kan göra AD till de kapitel som hänvisar till kraven (d.v.s. i kapitel efter kap 2), men få deltagare hade uppfattat detta när de läste regelverksförslaget. Behöver förtydligas.
- Exempel till punkten ovan: Trapphus Tr2 ej ner i källare, brandgasventilation alltid termisk, exempel på styrande föreskrifter/definitioner. Om vi via omvägar ska kunna "slippa" kraven behöver det tydligt framgå av reglerna.
- När det finns en standard som hänvisas till i allmänt råd så är det lämpligt att i författningskommentarerna koppla ihop begrepp i föreskriften med begrepp i standarden som t.ex. "*fire protected*" lobby och "*ett utrymme i egen brandcell i ett plan*".
- Standarder ökar tydligheten men gör inte branschen mer snabbfotad, snarare tvärtom. Nackdelen med standardisering är att dåliga standarder röstas igenom. Flera exempel finns när deltagarna inte har orkat läsa exv. prEN så har man ändå röstat ja, vilket innebär att de få som har orkat läsa och har invändningar (röstar nej) inte får gehör.
- (1AI) Det upplevs otydligt om "brister" avser brister i förhållande till dagens regelverk eller då byggnaden uppfördes. Kopplingen till nya regelförslaget bör förbättras.
- Önskvärt att kunna använda SS-EN-standarderna *eller* SBF vid sprinkling utan att behöva göra AD, dvs hänvisa till båda dessa. Branschen vill generellt använda SBF, och då får vi även med förvaltningen och i grunden säkrare anläggningar.
- Låt fjällstugor tillhöra verksamhetsklass 3.
- Skola bör skrivas in i Vk1, i alla fall för de högre årskullarna.
- (5PAP) Vk3C saknas.
- Det är vanligt att byggnader har olika höjd på olika delar. Reglerna är svårtolkade för dessa byggnader, vilka krav gäller för hela byggnaden och vilka gäller bara över en viss höjd?
- Märkliga skrivelser (i flera kapitel) om skydd mot strömavbrott för tekniska system. Behöver anpassas till skyddsbehovet och systemets funktion. Och vad avses egentligen med tekniskt system? (5PBK är tydligare än övriga motsvarande skrivelser)
- Att lägga in 80 m som längsta avstånd för räddningstjänsten kan påverka hur logistikbyggnader kan byggas i framtiden. Bör konsekvensutredas.
- (8PAA) Tillgänglighet från angreppspunkt, är det från EN angreppspunkt eller från ALLA angreppspunkter? Alla utrymmen, inkluderar det dolda utrymmen?
- I sämsta fall projekteras och byggs det mycket system för räddningstjänsten, framförallt i våra merkomplexa byggnader, som inte används. Räddningstjänststöd och insatsplaner behövs och för att det ska bli verklighet behöver det regleras i reglerna. Motsvarande att ta fram en brandskyddsdokumentation så ska det även tas fram räddningstjänststöd som



beskriver den färdiga byggnadens system och hur de ska användas av räddningstjänsten.

- Reglerna skapar inte förutsättning för återbruk.
- Reglerna bedöms inte ge ökat bidrag till flexibla byggnader med lägre klimatavtryck över tid.

Layout

- Se över punktlister och stycken (framförallt om de är kort), då det är otydligt ibland efter en punktlista om texten efter är samma eller nytt stycke.
- Använd gärna punktlister i högre utsträckning, det underlättar läsningen och tolkningen.



Sammanställning Menti-enkät avs Möjligheternas byggregler, BIV september 2022

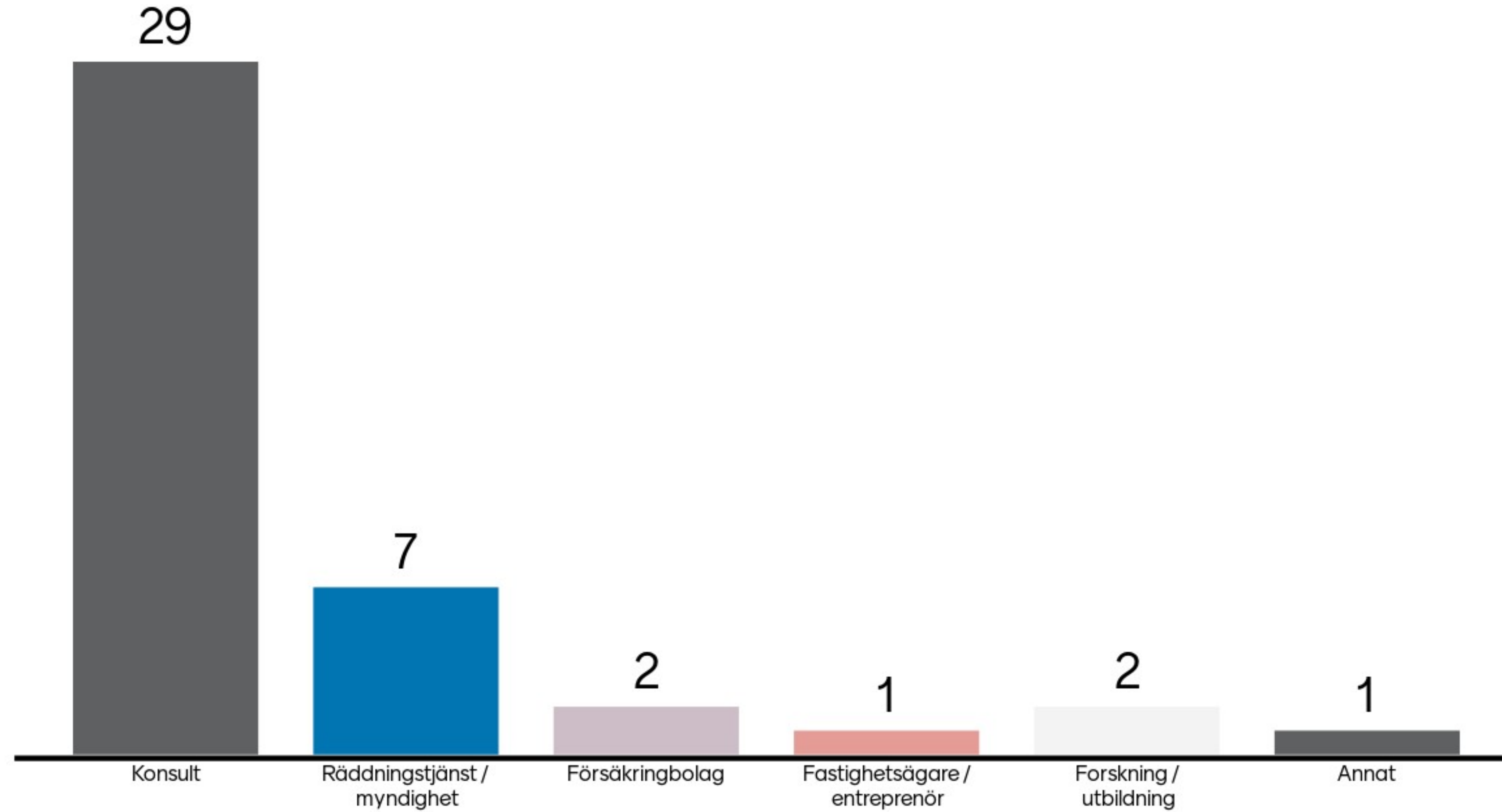
Bifogat redovisas sammanställningen av den menti-enkät som genomfördes som en del av BIV:s arbete med Boverkets utkast avseende brandavsnittet i Möjligheternas byggregler hösten 2022.

Enkäten togs fram som underlag för den digitala workshop som genomfördes av Nils Olsson, Caroline Bernelius Cronsioe samt Pär Hansson 29/9-22. Den digitala workshopen avslutade BIV:s workshop-turné och var en möjlighet, för de som av olika orsaker inte kunde närvara på de fysiska träffarna, att vara med och få diskutera och påverka utkastet till Möjligheternas byggregler.

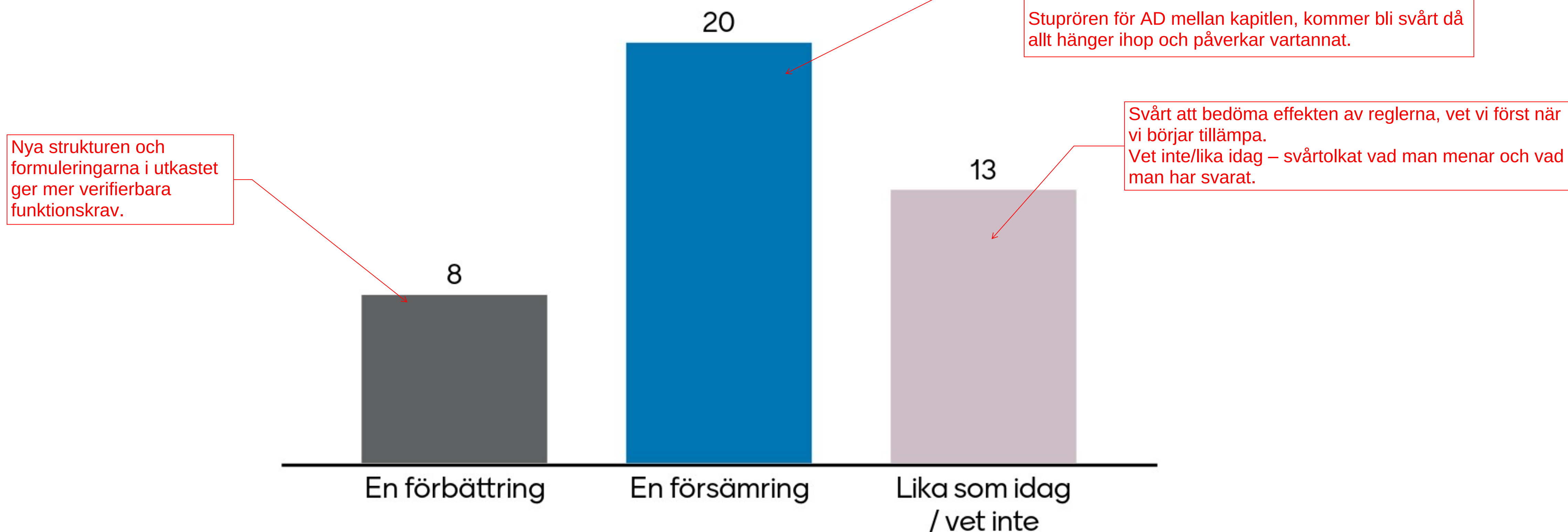
Menti-enkäten skickades även ut till de som deltog i de fysiska workshoparna i Göteborg, Stockholm, Linköping samt Lund. Totalt inkom ca 40 svar varav ca hälften var från deltagare i den digitala workshopen. Under den digitala träffen hade deltagarna möjlighet att kommentera sina svar. Utdrag från dessa kommentarer är inlagt som textkommentarer i redovisningen.

Dessa kommentarer samt övriga redovisade svar i denna sammanställning är att betrakta som enskilda medlemmars individuella synpunkter. BIV har inte haft som syfte att redigera eller justera i dessa åsikter.

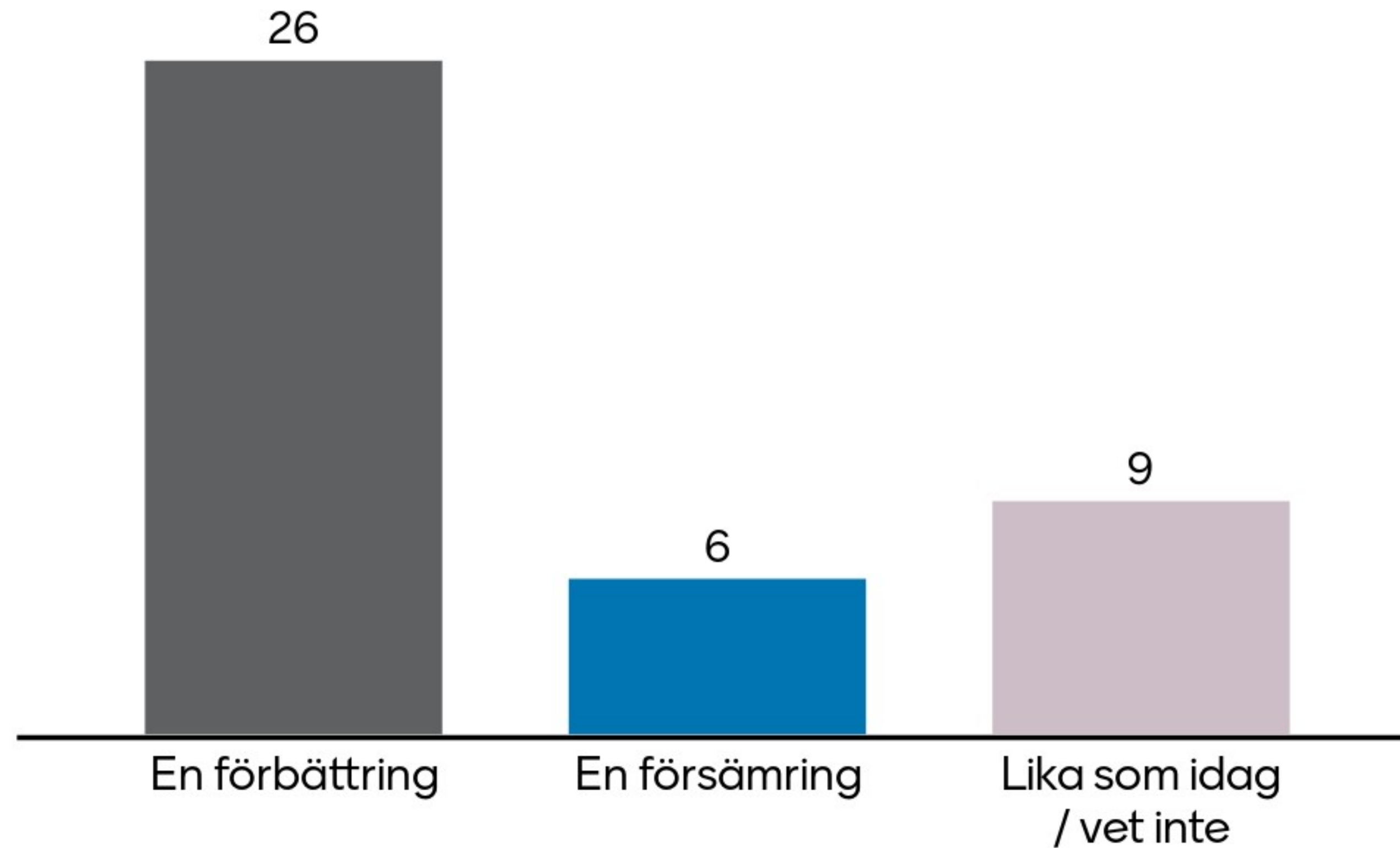
Vänligen ange din yrkestillhörighet



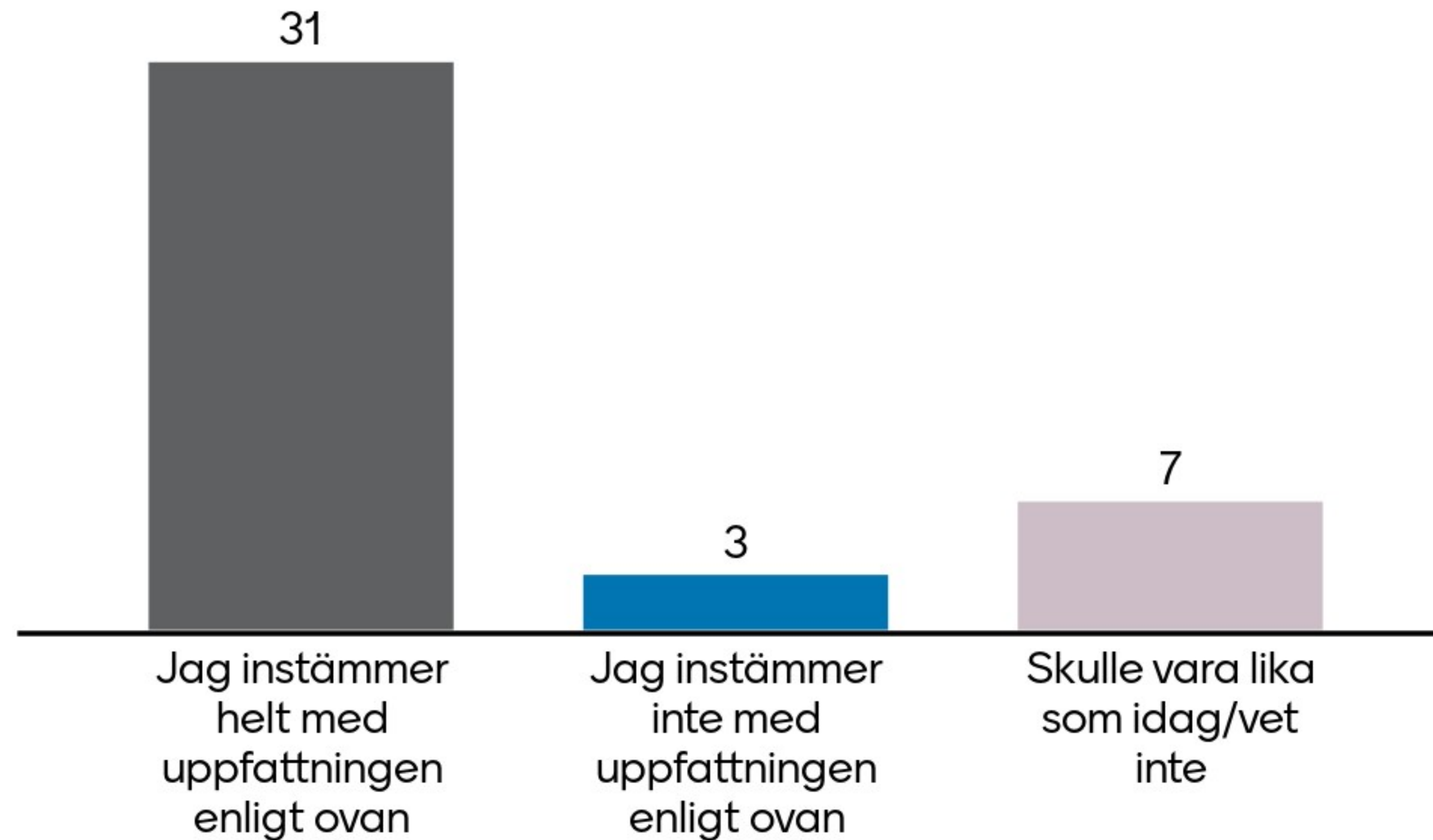
1. Baserat på behovet av verifierbara funktionskrav anser du att ändringarna föreslagna i regelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, innebära



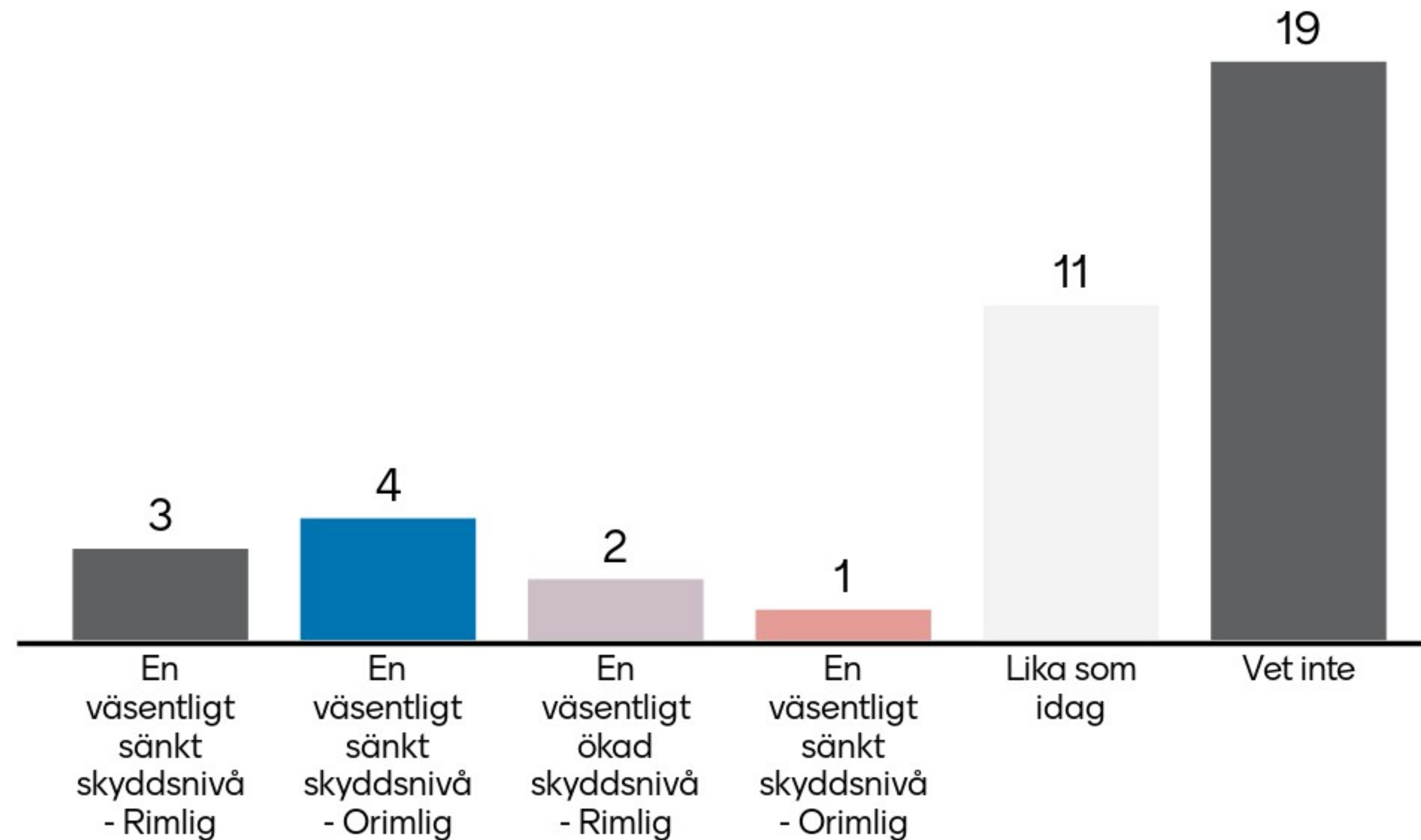
2. Utifrån ambitionen att skapa förutsättningar för innovativa lösningar skulle ändringar föreslagna i regelutkastet, jämfört med dagens BBR, innebära



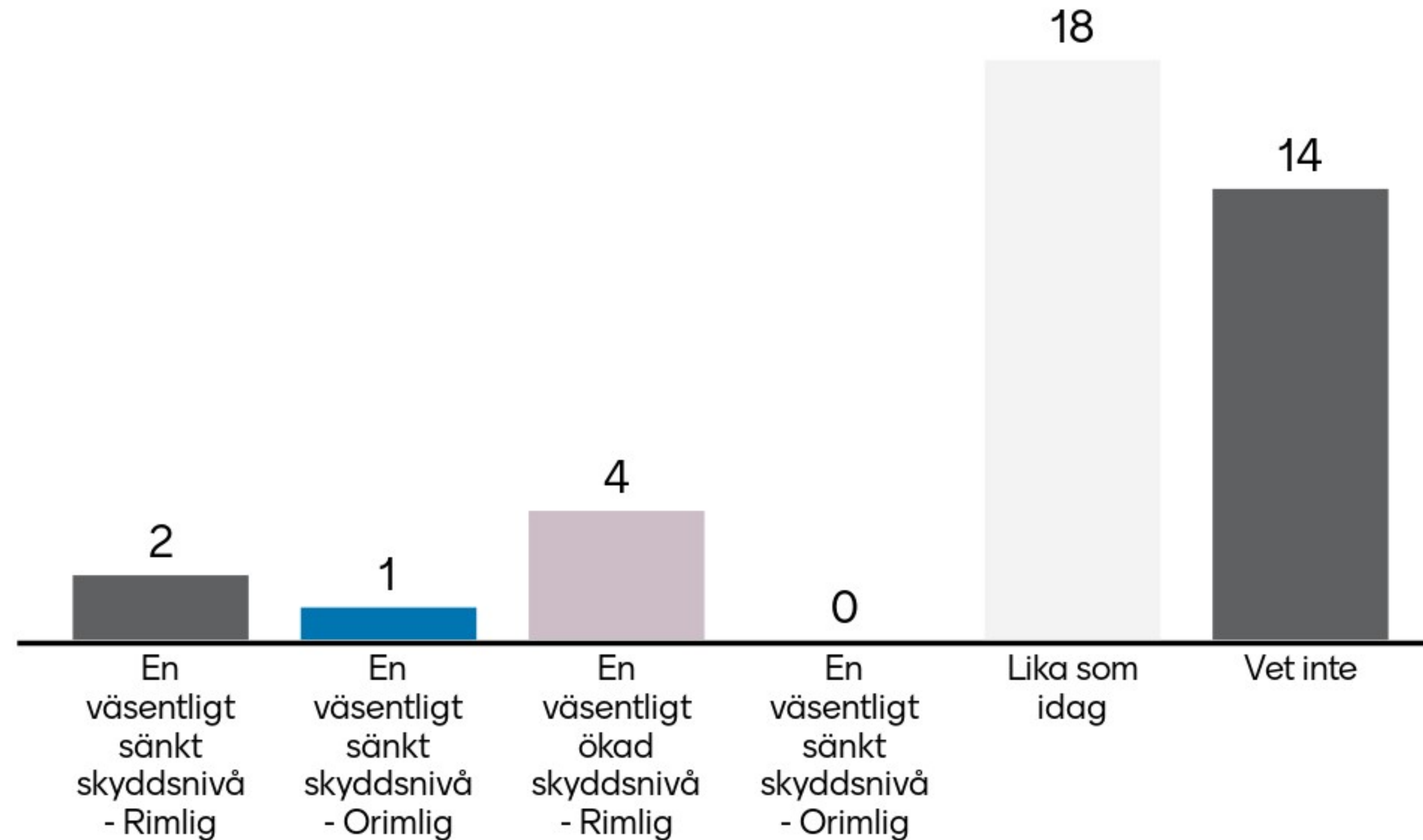
3. Ändringarna i utkastet skulle, jämfört med dagens BBR, innebära en ökad osäkerhet i kravnivån och ge oönskad spridning av tillämpade lösningar



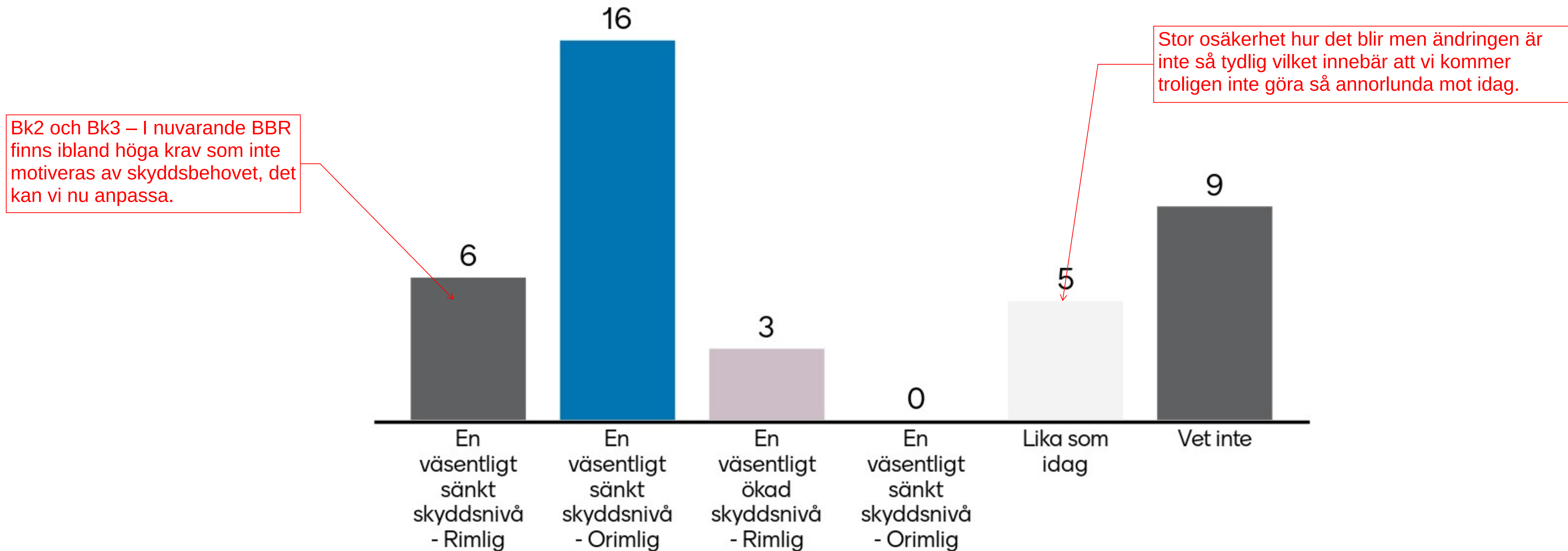
4. Utifrån ändringarna föreslagna i regelutkastet jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap. 3 bärförmåga vid brand skulle innebära



5. Utifrån ändringarna i regelutkastet jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap. 4 skydd mot uppkomst av brand skulle innebära

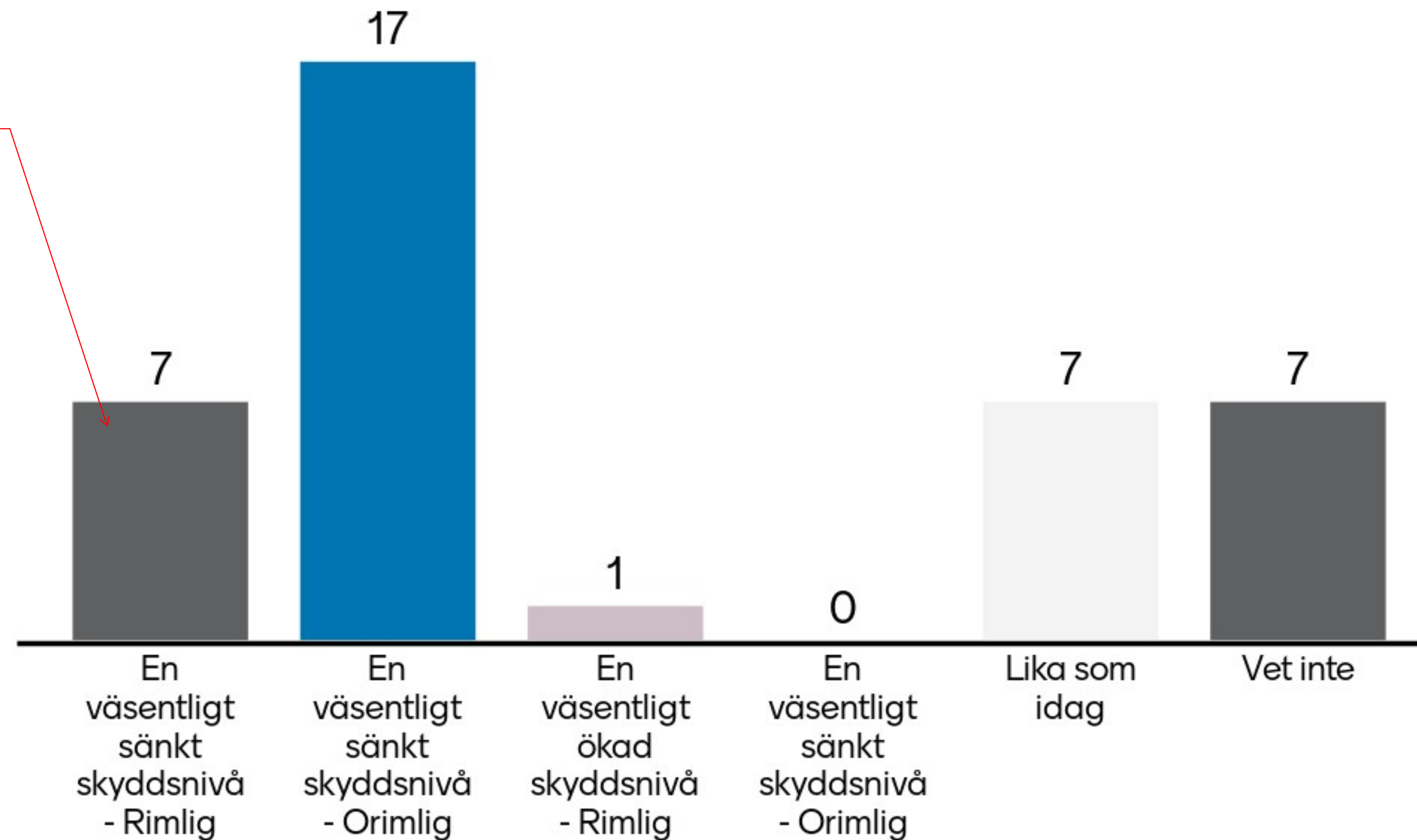


6. Utifrån ändringarna i utkastet jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap. 5 skydd mot... spridning av brand... skulle innebära

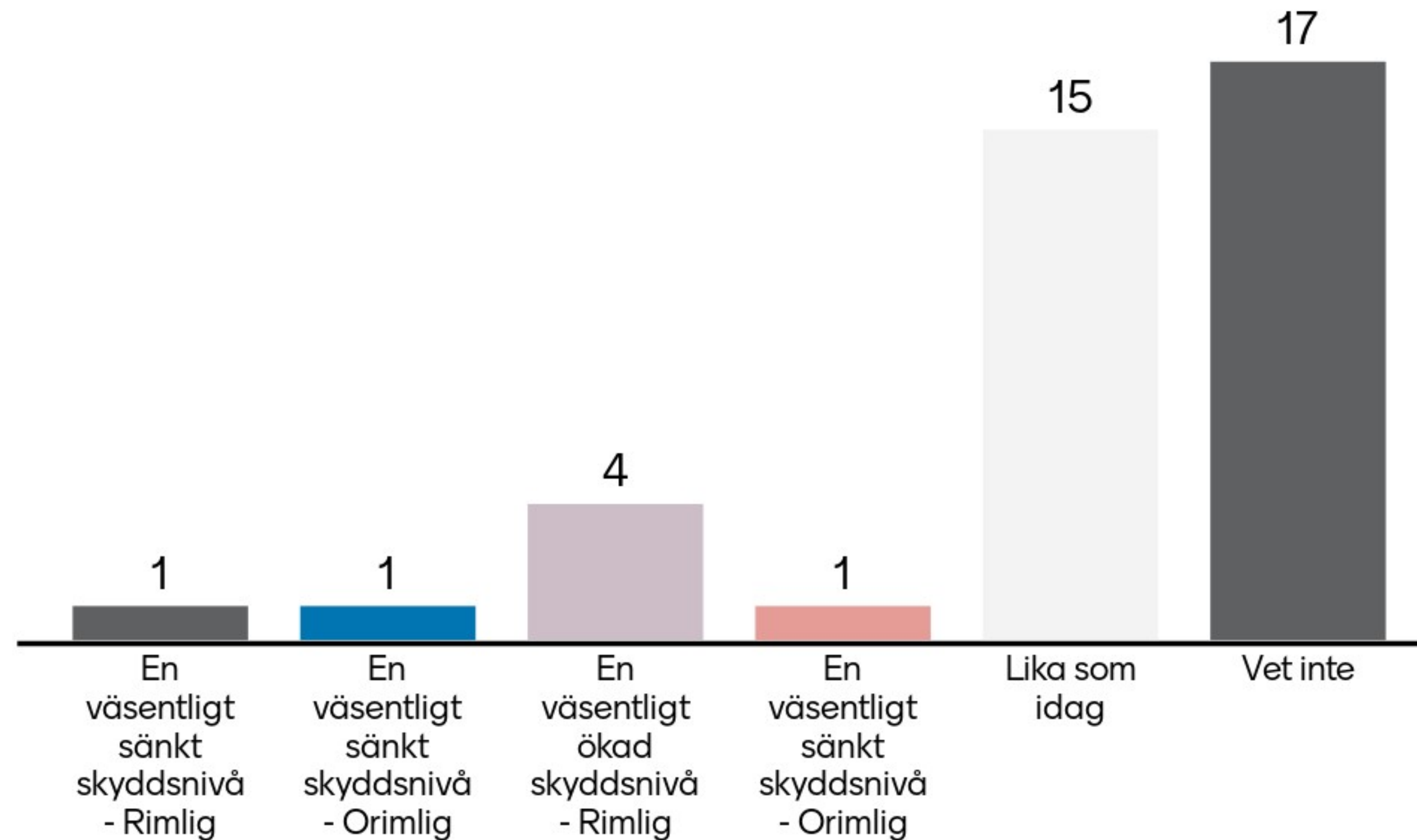


7. Utifrån ändringarna i utkastet jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap 6 skydd mot brandspridning mellan byggnader innebär

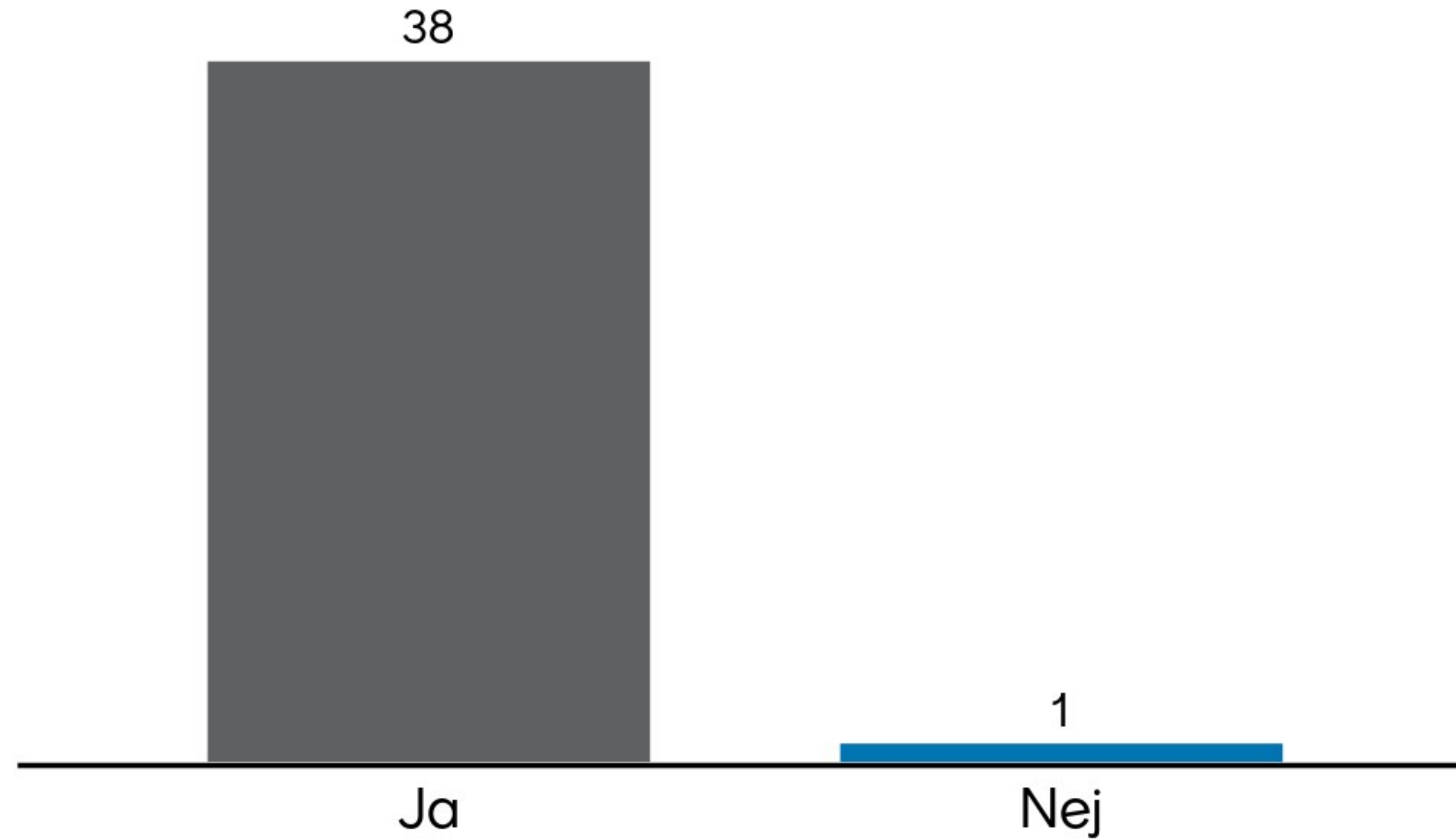
Tydliggjort byggnader som hade kunnat vara samma brandcell – vettigt (slipper AD varje gång) och bra med syfte.
Tagit tag i en fråga som vi har haft svårt att förhålla oss till. Kanske inte sänkt skyddsnivå utan hittat en nivå som avsågs tidigare.



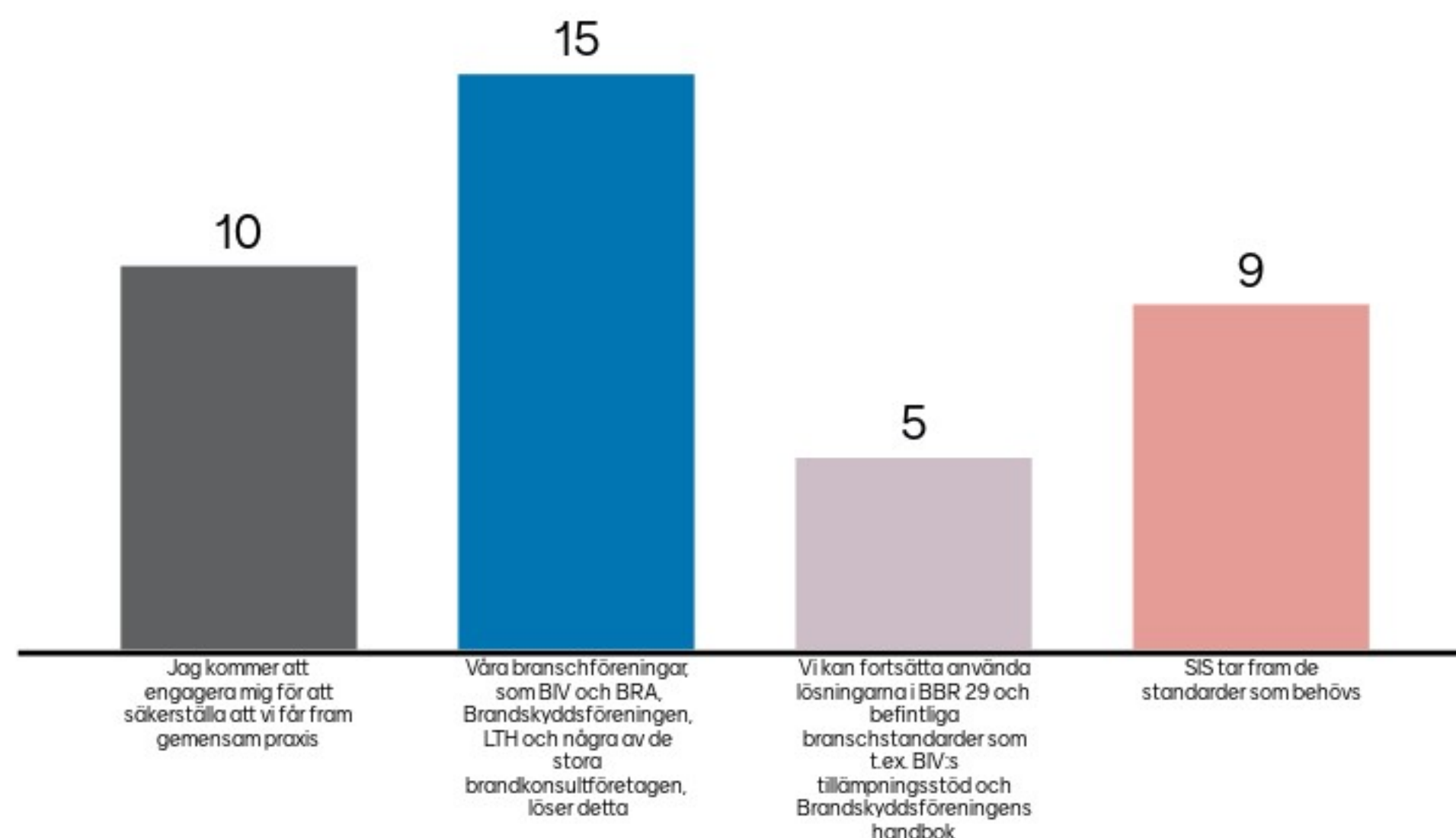
8 Utifrån ändringarna i utkastet jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap 8 räddningspersonalens säkerhet... skulle innebära



9. Anser du att det finns behov av ytterligare handböcker, standarder, stöd, normer osv. för att regeltillämpningen ska bli förutsägbar



10. Med de nya byggreglerna, där det är branschen själv ska ta fram de lösningar som kan tillämpas, vem anser jag ska ta fram dessa lösningar



11. Fritextsvar (kort svar): vad anser jag kommer fungera bra med de nya byggreglerna?

Mer plats för innovation och att använda sig av god brandingenjörsvetenskap. BBR med preskriptiva föreskrifter är ingen sanning från gud, bra att det utmanas.

Tydligare krav på träkonstruktion kommer bli bättre och resultera i säkrare träbyggnader (generellt).

Ingen kommentar

Ingenting.

Ingen kommentar

Byggnadsklass fränkopplad verksamheten i byggnaden.

Författningskommentarerna är bra, förtydligande hjälpmedel för att få projektörer att förstå syfte och bakgrund till en föreskrift. Dessa kan dessutom revideras löpande om det uppdagas att återkommande misstolkningar sker.

Ingen kommentar

Vissa förtydliganden, ex. kopplat till räddningshiss och stigarledning att det beror på angreppspunktens nivå.

11. Fritextsvar (kort svar): vad anser jag kommer fungera bra med de nya byggreglerna?

Ökat skydd där dödsbränder och svåra personskador uppstår eller kan uppstå idag, dvs mer i privata hushåll.

Syftesbeskrivning kopplad till respektive krav.

Skapar mer frihet att projektera brandskyddet specifikt efter objekt.

JAg ser en risk i "enkla projekt" där innovativa lösningar kanske inte är lika nödvändiga, där känns det nya regelverket komplicerat.

Det kommer i vissa avseende möjliggöra lite flexibla lösningar avseende brandskyddslösningar inom byggnader (tex. brandcellsindelning etc)

Utifrån den generella säkerhetsnivån - inget .

Vid AD sker verifiering mot aktuellt kapitel. Brandspridning mellan byggnader vid småhus.

Vid AD sker verifiering mot aktuellt kapitel.Brandspridning mellan byggnader vid småhus.

Nya regelstrukturen ger ökad tydlighet för när analytisk verifiering är tillämplig.

11. Fritextsvar (kort svar): vad anser jag kommer fungera bra med de nya byggreglerna?

Bra att tydligt ta ställning att utvändig släckinsats för Br3 är en rimlig förväntan av rtj vid insats.

Vissa mindre detaljändringar som mindre hus som kunde suttit samman och små hus likställs med småhus.

Har inte hunnit tänka så långt ännu...

-

Styr upp brandbelastning i garage och trähus (antagligen), blir tydligare syften/bakgrund, kompletterat kring vissa områden där reglering varit otydlig. Rationaliserat bort vissa onödiga krav.

Åtgärder och förtydliganden av delar som omedvetet eller medvetet misstolkats tidigare pga otydliga formuleringar. Också en mer enhetlig uppbyggnad av kapitlen som underlättar, bättre struktur

Konkret bra upplägg

Definitionen av plan kopplat till brandtekniska krav

Renodlade funktionskrav

11. Fritextsvar (kort svar): vad anser jag kommer fungera bra med de nya byggreglerna?

Man öppnar möjlighet att verifiera vissa AD som tidigare varit formellt svåra att motivera mot

Verifiering, spridning i tolkningar och skyddsnivå.

Ändring av verksamhet och mer flexibel användning av byggnader kommer fungera betydligt bättre. Det kommer även finnas mer möjligheter för nya skyddssystem.

Möjligheten att inte utgå från byggnads- och verksamhetsklass

Att det kommer krävas hög brandteknisk kompetens för att projektera

Övergången från att använda begreppet våningsplan till plan. Mer anpassat med brandbelastning utifrån verkligt brandförlopp. Mindre plottrig lagstiftning.

Mer genomarbetade, och bra att ta in åsikter från alla.

Innovativa och kreativa lösningar ser ut att främjas med de nya byggreglerna där resultat från forskning och utveckling förhoppningsvis kommer driva branschen framåt

12. Fritextsvar (kort svar): nämn EN sak som kommer bli mest problematisk med de nya byggreglerna.

Hur de olika byggnadsnämnderna ska granska föreslagna lösningar... Olika utfall... Mer spritt än idag.

Spridningen i vad som kommer vara acceptabla lösningar.

Skydd mot omfattande brandspridning - kraven som innebär att Br3- och Br2 byggnader kan utföras hur stora som helst.

Standarder och tillhörande stöd

Omfattande brandspridning

Kvalitetsvariationer i analyser

Att kunna avgöra om regelverket är uppfyllt eller inte, saknas verifierbarhet på många ställen.

Att marknaden styr över tillämpningen och att landet får olika lösningar pga att marknaden är olika stark i vårt avlånga land.

Analytisk verifiering, vilken nivå som gäller och hur kraven ska verifieras.

12. Fritextsvar (kort svar): nämn EN sak som kommer bli mest problematisk med de nya byggreglerna.

Tolkning

Det kommer skilja sig mycket i kvalitet inom branschen

Beaktan av räddningstjänstens insatsförmåga kommer bli problematisk. Dels blir det oerhört styrt av kommunens egna förmåga och det kommer aldrig gå att verifiera någon annan utformning än vad kommunen själv vill se

Ökad analytisk dimensionering samtidigt som kontrollfunktion saknas i samhället. Det släpps vind för våg och "branschen" sätter sina egna praxis. En långsam gradvis förskjutning mot ett brandskydd som blir lite sämre hela tiden.

Verifieringskriterier för ex. sjukhus och fängelse saknas - vilken nivå som gäller för dessa verksamheter tror jag kommer skilja mellan konsulter. Borde inte dessa till stor del kunna utföras som "förenklad dimensionering"?

Att Boverket lägger över ansvaret på "marknaden/sektorn" att ta fram standard för hur analytisk dimensionering ska utföras. Då försvinner "samhällets" kravställande som utgör normeringen för branschen.

Det är en mycket stor förändring som det kommer att ta många år för de som läser BBR sällan att lära sig. Det tog 10-20 år innan A- och B-klasser försvann ur var mans mun. Det kommer att ta lika lång tid nu.

Större risk för väldigt kreativa lösningar som inte är säkra!

Avsaknad av vägledning och öppning för mindre bra lösningar

12. Fritextsvar (kort svar): nämn EN sak som kommer bli mest problematisk med de nya byggreglerna.

Spretig nivå

Försämrat egendomsskydd

Egendomsskydd i byggnadsklasserna 2 och 3

osäkerhet kring resulterande nivå när man kombinerar kraven i verklig byggnad/byggnadskomplex. "Borttaget" egendomsskydd, hänvisning till standarder, ökad spridning mellan olika lösningar/konsulter till en början iaf

För generella formuleringar i kombination med att många kommer vilja hålla kvar vid tidigare tolkningar om förtydliganden som gjorts inte möjliggör lösningarna längre

Analyser

-

Verifiering, spridning av tolkningar och skyddsnivå.

Hitta en gemensam miniminivå.

12. Fritextsvar (kort svar): nämn EN sak som kommer bli mest problematisk med de nya byggreglerna.

Syftet med Möjligheternas byggregler nås inte

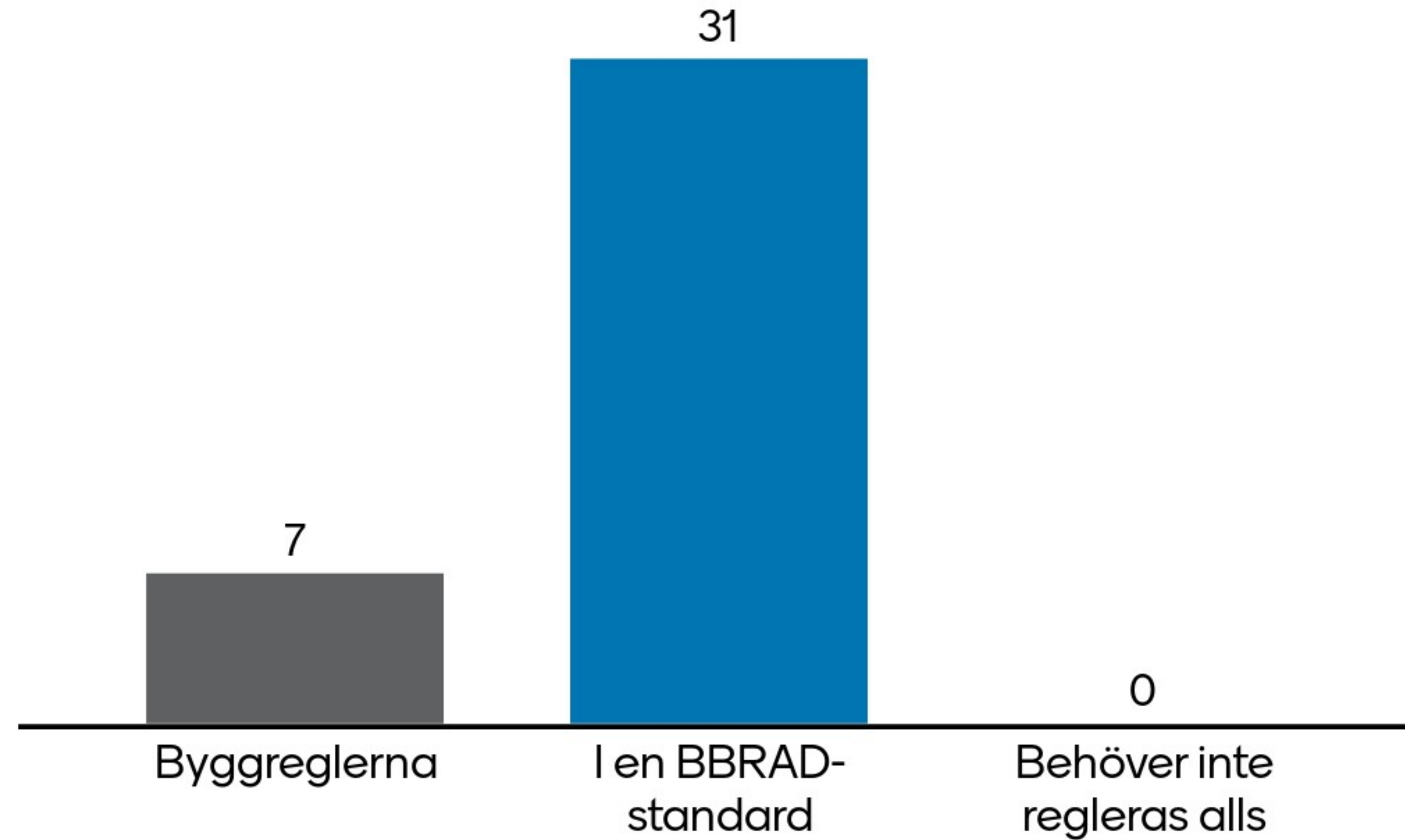
Myndigheternas roll

Finns en risk för "bottom race" mellan konsultfirmor. Beror givetvis på hur tillämpning sker och vilka branschstandarder som arbetas fram.

Första åren kan bli lite Hawaii med oklar nivå. Mindre firmor som är seriösa kommer kanske att ha svårt att konkurrera mot oseriösa firmor vilket motarbetar syftet med att förbättra.

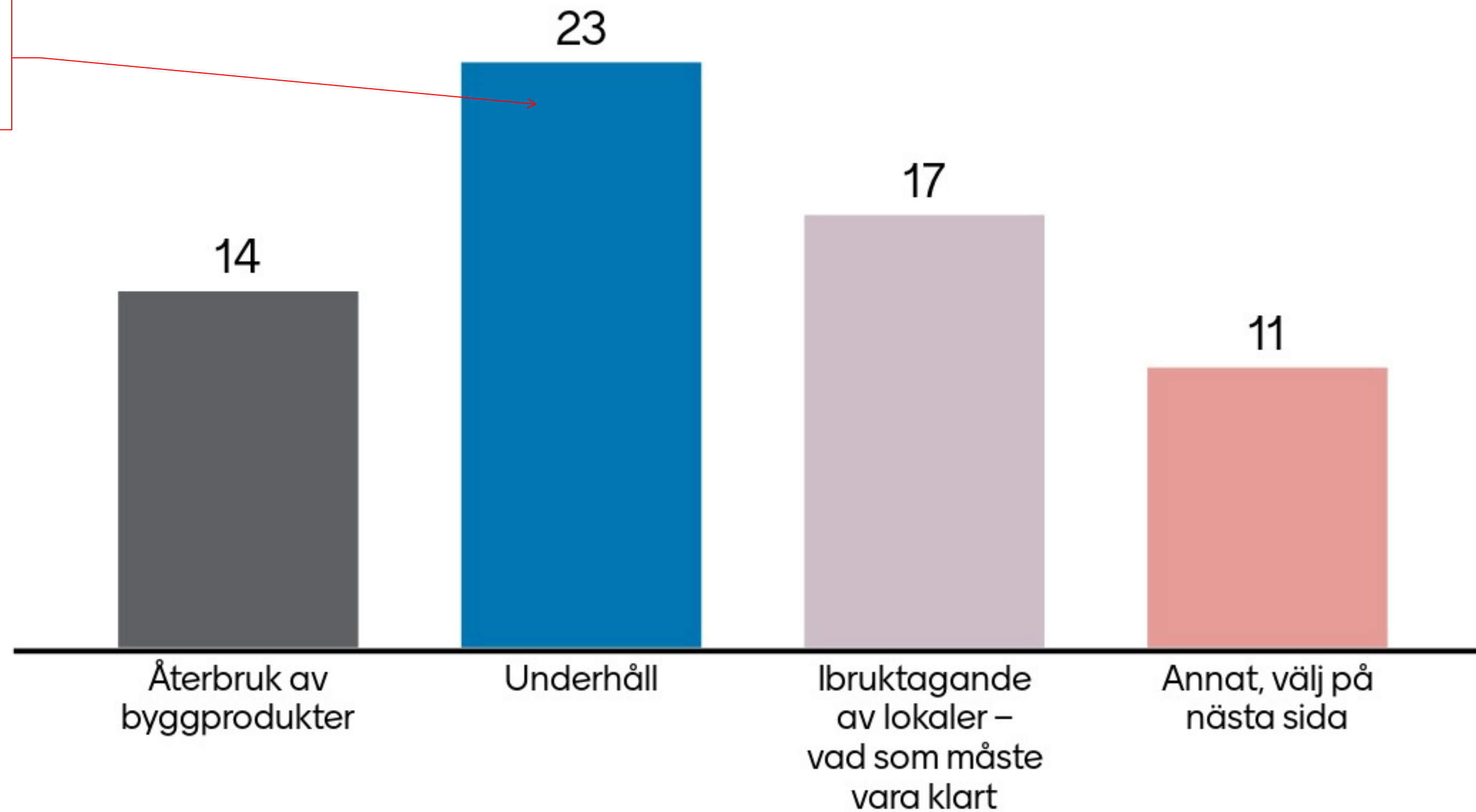
Beräkna dimensionerande brandbelastning. Övertyga stora industrier om egendomskydd.

13. Naturligt brandförlopp anser jag ska hanteras i:



14. Jag saknar att reglerna inte reglerar eller skapar förutsättningar för:

Underhåll, ännu mer otydligt än tidigare. Hur säkerställer vi brandskyddet under den ekonomiska livslängden?



Fritextsvar (kort svar): jag saknar att reglerna inte reglerar eller skapar förutsättningar för:

Brandbelastning i samband med att BBRBE tas bort men inte ersätts

Förutsägbara enkla lösningar

-

Analytisk dimensionering.

att branschen ska hålla sig på en jämn nivå. Granskande organ kommer få mycket problem med de nya reglerna

Kriterier för analytisk dimensionering. Det *måste* vara myndighetens uppdrag att avgöra vad som är skäligt att exponera personer för

Drift och underhåll och att brandskyddet ska fungera över tid. Robusthet helt enkelt.

I 4 kap. regleras inte exempelvis bergvärme (köldmedia mm), batterilagring, solceller mm

Överlämningen mellan projekt och idrifttagande har förtydligats, men kan vara klart mer skarp och tydliggörande för att förbättra efterlevandet mot den tänkta målbilden i reglerna.

Fritextsvar (kort svar): jag saknar att reglerna inte reglerar eller skapar förutsättningar för:

En nivå att förhålla sig till samtidigt som verkligheten måste få vara med i ekvationen!

Egendomsskydd

Gröna tak, batterilager

nya och obeprövade material och lösningar. teknisk utveckling går snabbare än provning och klassificering samt regelverk utvecklas och hinner med.

Egendomsskydd

Helhetsperspektiv

Utformning av solceller, batteriförvaring och laddstation.

minska vindsbränder

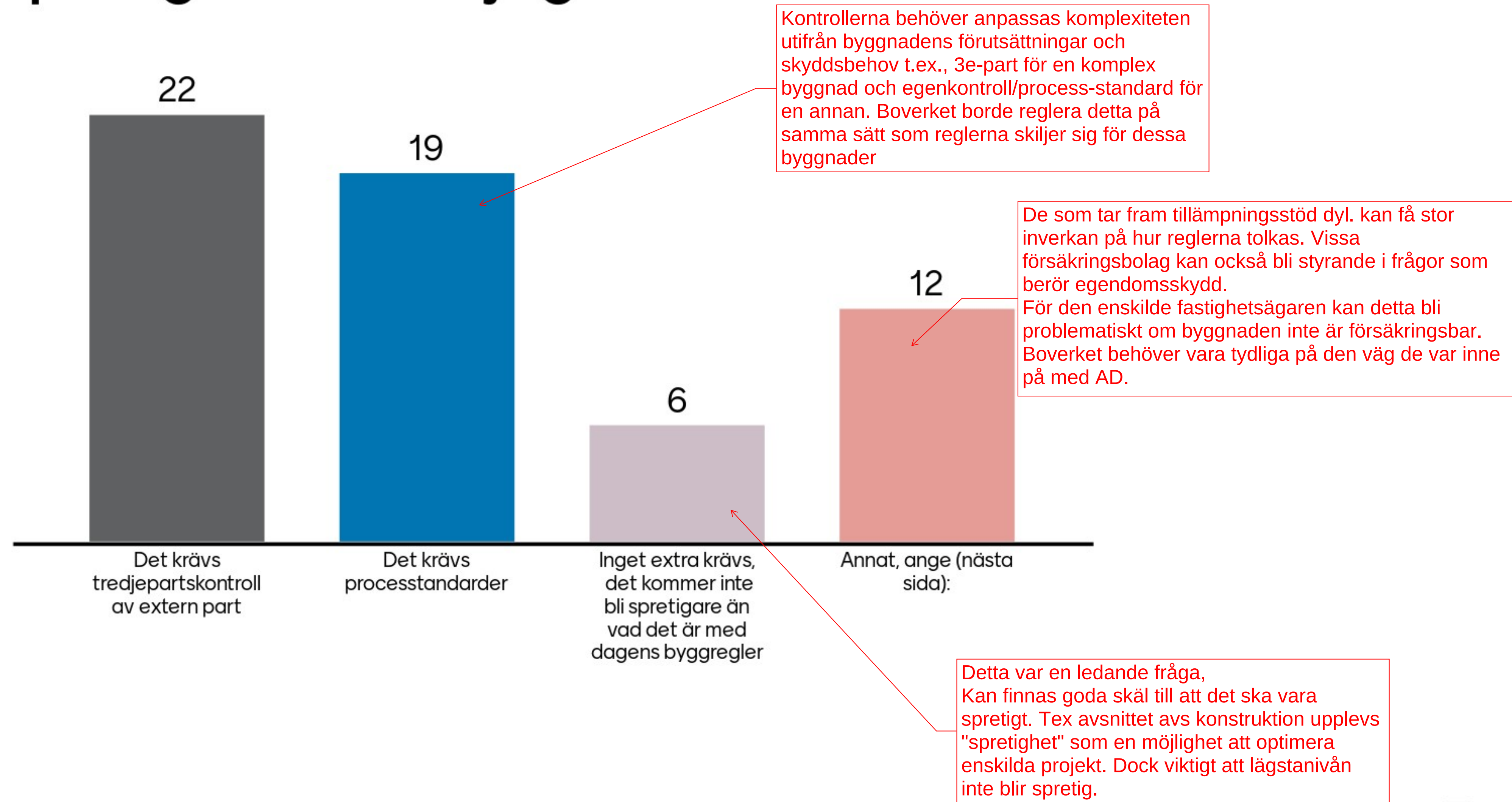
Design av mekanisk brandgasventilation utan utförlig AD.

Fritextsvar (kort svar): jag saknar att reglerna inte reglerar eller skapar förutsättningar för:

Lösningar som inte utgår ifrån standarder (räddningshissar etc.)

;)

15. För att resultatet av att tillämpa nya byggreglerna inte ska bli allt för spretigt så anser jag att:



Fritextsvar (kort svar): för att resultatet av att tillämpa nya byggreglerna inte ska bli allt för spretigt så anser jag att:

Tredjepartskontroll som kommunen har rådighet över och kan fakturera byggherren för på dess bekostnad för kvalificerad handläggning av Br0/Bk0/VK0 analyser och liknande.

Det måste gå att få en tredjepartskontroll som är oberoende. Det behövs redan idag, SAK3 fungerar för projektering men är ingen bra lösning vid osäkra projekteringar där byggnadsnämnden behöver kontroll.

Stöd ska tas fram med riktlinjer vad som är rimligt och inte.

Tredjepartskontrollen som den är idag så fungerar det inte. Tredjepartskontroll är en lösning som jag tror ska fungera men systemet behöver utvecklas, ex genom listor på folk som är accepterade och det är styrt när de ska användas och hur deras input

Implementering och skärpning av sakkunnighetscertifieringen (förtydliga oberoendeskabet och gör det enklare att frånta certifieringen vid missbruk).

En oberoende opartisk kontrollfunktion krävs av både projektering och utförande. Idag finns ingen motpart. Byggnadsnämnd eller räddningstjänst granskar inte, även fast "branschen" verkar tro det.

Boverket behöver arbeta med flera bitar i reglerna, bland annat definitioner.

definitioner av nya begrepp måste upprättas, dvs terminologin måste finnas för nya begrepp och termer.

Tydlig nivå att verifiera mot - ex. via "BBRAD-standard"

Fritextsvar (kort svar): för att resultatet av att tillämpa nya byggreglerna inte ska bli allt för spretigt så anser jag att:

Boverket behåller ägandet/kontrollen över BBRAD och utvecklar denna mer med fler anpassade metoder, kriterier och tillämpningsfall för att bibehålla kontrollen över "samhällets" normering så kommer spretigheten minska.

Utökade förtydliganden på tex PBL kunskapsbanken. En BBRAD eller liknande standard för AD. Utökad vägledning kring ändring (exempel då sänkt säkerhetsnivå kan accepteras).

Frågan är ledande. Är spretighet verkligen ett problem? Det spretar inom konstruktion och andra områden också.

Det kommer att bli spretigt till en början oavsett vad som görs men efter ett par år har vi skapat ny praxis.

krav på kontrollfunktion bör initieras hos byggnadsnämnd och anpassas utifrån både byggnadsklass och verksamhetsklass. SAK 3 kan krävas i vissa projekt, men i andra kan t.ex. remissinstans räddningstjänst nyttjas. ska vara tydligt vad som krävs

Fler standarder för utformning tekniska system t ex automatisk sprinkler och trycksatt stigarledning.

Bör finnas nivåer som anger rimlighet

Boverket ger ut allmänna råd för vad som ska gälla (likt BBRAD)

"Branschen" inte splittras i olika "korståg" kring skyddsnivå

Fritextsvar (kort svar): för att resultatet av att tillämpa nya byggreglerna inte ska bli allt för spretigt så anser jag att:

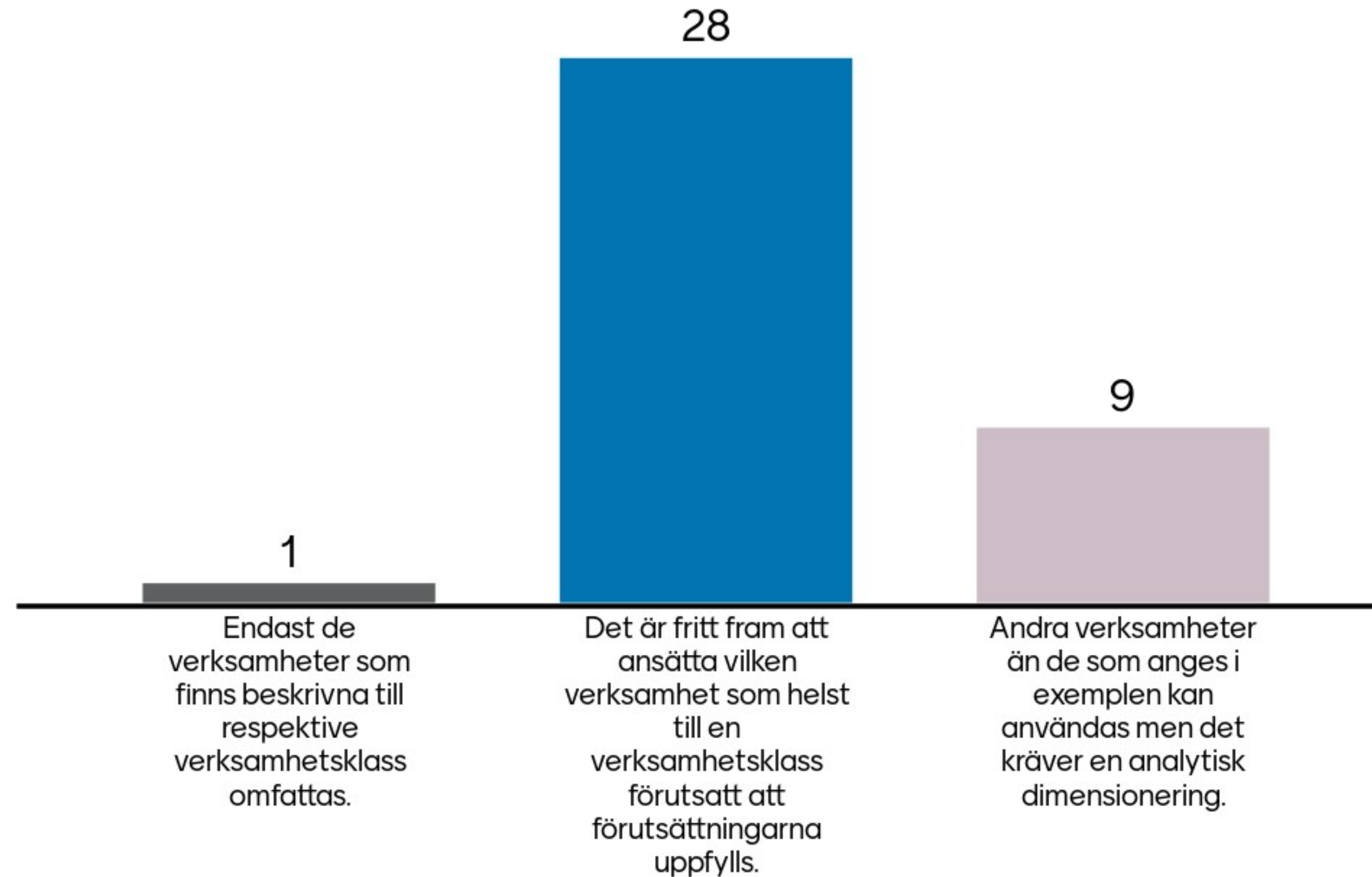
Mer resurser för bygglovsnämnden/räddningstjänsten så att de hinner utföra eller delegera AD-kontroll.

allmänna råd behövs

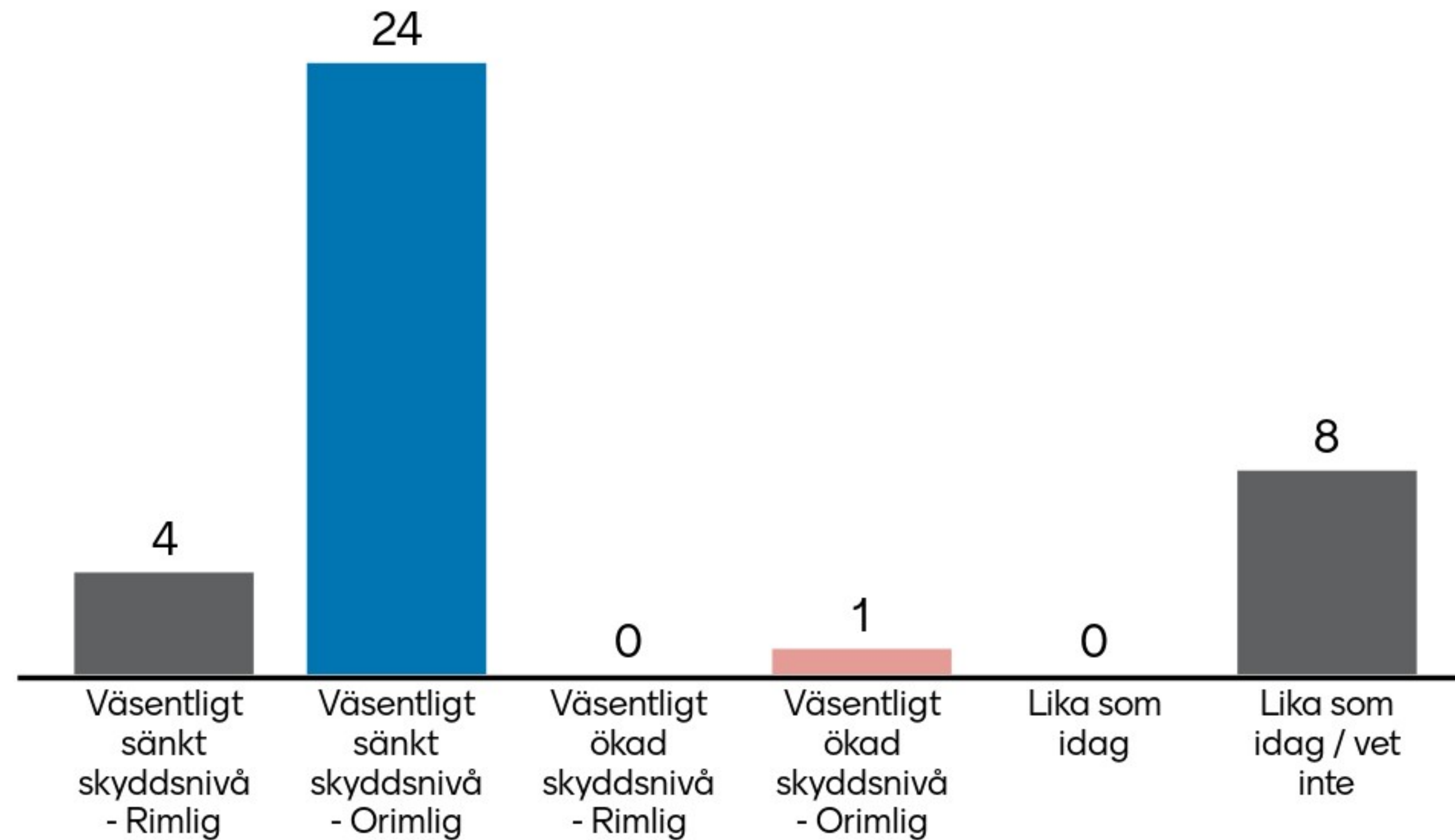
Roundrobbins bör bli vanligare

Stickprovskontroll från stadsbyggnadskontor.

16. Verksamhetsklasserna definieras i föreskrifter i kap2. Alla exempel på verksamheter avslutas med "och liknande". Vad är din tolkning?



17. Kommentar från workshoparna har varit att kraven har förändrats för skydd mot omfattande brandspridning i Bk2 och 3. Anser du att skyddsnivån är:



Övriga kommentarer som summering på Digitala träffen:

Mycket av frågorna i enkäten jämför med BBR, hade gärna haft mer diskussion om intentionerna med de nya reglerna.

Blandar föreskrivet utförande och hänvisning till standard. Historiskt sätt problem om man uppfyller föreskrift om man följer standard eller ej.

Behöver se byggnadens användningsområde på långsiktigt perspektiv – Vk3C – kortsiktigt perspektiv.

Ny kravnivå med åtgärder som inte behövs om uppenbart obehövt, intressant att se när vi tolkar att det inte behövs. Vi måste vara försiktiga med tolkningen.