



Digital BBR-utkast-träff

I våras fick BIV möjligheten att lämna synpunkter på utrymningsavsnittet gällande de nya byggreglerna. Fram till början av oktober har BIV fått möjlighet att lämna synpunkter på resterande delar av brandavsnittet. Under september har vi haft fyra fysiska workshopar i Göteborg, Stockholm, Linköping och Lund.

Nu tänker vi oss att vi avslutar med ett digitalt tillfälle. **Den digitala träffen äger rum torsdagen den 29 september kl. 12-13.**

Upplägg

På den digitala träffen kommer du att få besvara ett antal menti-frågor. Därefter avslutar vi med en diskussion i helgrupp och analyserar resultatet. Du behöver därmed förbereda dig så att du kan svara på frågorna när de ställs. Frågorna finns som en bilaga till denna inbjudan.

Utkast till nya byggregler

Utkastet på nya byggregler finns på BIV:s webbplats medlemsidor (www.sfpe-biv.se). Boverket har skickat med läsanvisningar, läs dessa innan du börjar läsa utkastet!

Anmälan

Anmäl dig till caroline.cronsioe@briab.se, sista anmälningsdag är 28/9.

Vi ses på en skärm nära dig!
Caroline, Nils & Pär



Frågorna

1. Baserat på behovet av verifierbara funktionskrav anser du att ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, innebära en:
 - Förbättring
 - Försämring
 - Lika som idag/ vet inte
2. Utifrån ambitionen att åstadkomma ett regelverk som främjar utvecklingen att skapa innovativa lösningar (givet att de uppfyller givna kravställningar) anser du att ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, innebära:
 - Ökade möjligheter till innovativa lösningar
 - Försämrade möjligheter till innovativa lösningar
 - Lika som idag/ vet inte
3. På BIV:s workshops om Möjligheternas Byggregler har det framkommit åsikter om att ändringarna föreslagna i BBR-utkastet skulle, jämfört med dagens BBR, innebära en ökad osäkerhet i kravnivån och ge ovälkommen spridning av tillämpade lösningar.
 - Jag instämmer helt med uppfattningen enligt ovan
 - Jag instämmer inte med uppfattningen enligt ovan
 - Skulle vara lika som idag/vet inte
4. Utifrån ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap. 3 bärförmåga vid brand i praktiken skulle innebära:
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - Skulle vara lika som idag
 - Vet inte
5. Utifrån ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap. 4 skydd mot uppkomst av brand i praktiken skulle innebära:
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)



- En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - Skulle vara lika som idag
 - Vet inte
6. Utifrån ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap 5 skydd mot utveckling och spridning av brand och brandgaser inom byggnad i praktiken skulle innebära:
- En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - Skulle vara lika som idag
 - Vet inte
7. Utifrån ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap 6 skydd mot brandspridning mellan byggnader i praktiken skulle innebära:
- En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - Skulle vara lika som idag
 - Vet inte
8. Utifrån ändringarna föreslagna i byggregelutkastet skulle, jämfört med dagens BBR, anser jag att tillämpningen för kap 8 räddningspersonalens säkerhet vid brand i praktiken skulle innebära:
- En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
 - En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
 - Skulle vara lika som idag
 - Vet inte



9. Så som regelförslaget är utformat, anser du att det finns behov av ytterligare handböcker, standarder, tillämpningsstöd, normer osv. för att regeltillämpningen ska bli förutsägbar?
- Ja
 - Nej
10. Med de nya byggreglerna, där tanken är att det är branschen själv ska ta fram de lösningar som kan tillämpas, vem anser jag ska ta fram dessa lösningar?
- Jag kommer att engagera mig för att säkerställa att vi får fram gemensam praxis
 - Våra branschföreningar, som BIV och BRA, Brandskyddsföreningen, LTH och några av de stora brandkonsultföretagen, löser detta
 - Vi kan fortsätta använda lösningarna i BBR 29 och befintliga branschstandarder som t.ex. BIV:s tillämpningsstöd och Brandskyddsföreningens handbok
 - SIS tar fram de standarder som behövs
11. Fritextsvar (kort svar): vad anser jag kommer fungera bra med de nya byggreglerna?
12. Fritextsvar (kort svar): nämn EN sak som kommer bli mest problematisk med de nya byggreglerna.
13. Naturligt brandförlopp anser jag ska hanteras i:
- Byggreglerna
 - I standard om analytisk dimensionering (hänvisning görs till standard i 2AA§ kap. 2)
 - Behöver inte regleras alls
14. Jag saknar att reglerna inte reglerar eller skapar förutsättningar för (flervalsfråga):
- Återbruk av byggprodukter
 - Underhåll
 - Ibruktage av lokaler – vad som måste vara klart
 - Annat, ange:
15. För att resultatet av att tillämpa nya byggreglerna inte ska bli allt för spretigt så anser jag att (flervalsfråga):
- Det krävs tredjepartskontroll av extern part
 - Det krävs processtandarder
 - Inget extra krävs, det kommer inte bli spretigare än vad det är med dagens byggregler
 - Annat, ange:

16. Verksamhetsklasserna definieras i föreskrifter i kapitel 2. Sist i föreskrifterna exemplifieras med verksamheter som verksamhetsklassen omfattar. Efter alla exempel på verksamheter avslutas meningen med ”och liknande”. Vad är din tolkning:

- Endast de verksamheter som finns beskrivna till respektive verksamhetsklass omfattas.
- Det är fritt fram att ansätta vilken verksamhet som helst till en verksamhetsklass förutsatt att förutsättningarna uppfylls.
- Andra verksamheter än de som anges i exemplen kan användas men det kräver en analytisk dimensionering.

17. En återkommande kommentar från workshoparna har varit att skyddsnivåerna har förändrats för skydd mot omfattande brandspridning i byggnadsklass 2 och 3.

Anser du att skyddsnivån är:

- En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
- En väsentligt sänkt skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
- En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som väl motiverad och rimlig)
- En väsentligt ökad skyddsnivå (som jag uppfattar som omotiverad och orimlig)
- Skulle vara lika som idag
- Vet inte