

Kommentarer och förslag till åtgärder

Datum: 2017-03-20

Anvisningar för besiktningsman för brandskyddsanläggningar SBF 141:4

Svarslämnare	Avsnitt/ Figur/Tabell	Typ av kommentar ¹	Kommentar	Svarslämnarens förslag till ändring	Brandskyddsföreningens förslag till åtgärd
Martin N	6.2.1	ge	Det bör poängteras att avvikelserna ska formuleras på ett sådant vis att det går att lätt identifiera och därmed åtgärda anmärkningen. Vid ett flertal tillfällen dyker det upp avvikelser som säger "Anläggningen uppfyller inte NFPA 13" En sådan anmärkning är inte möjlig att åtgärda då det faktiska felet inte går att identifiera.	Lägg till: "Vidare ska avvikelserna formuleras på ett sådant vis att det är enkelt att förstå vad som behöver åtgärdas för att avhjälpa avvikelserna."	
Martin N	7.1	ge	Då checklistorna i avsnitt 8-4 är ganska kortfattade bör man beskriva vad som ska kontrolleras i varje punkt. Ta exempelvis avsnitt 9.1 A1, vad är det som ska kontrolleras? Är det att det finns ett anläggarintyg eller är det uppfyllnad av informationen i anläggarintyget? Vi förordar att det är det senare, dvs att anläggarintyget är korrekt och har korrekt information. I annat fall blir det mycket svårt att utvärdera en anläggning.	Lägg till ett stycke i detta avsnitt som säger: Med kontrollerat i checklistorna i avsnitt 8-14 avses att det kontrollerats att aktuell regelpunkt uppfylls. <i>Exempel: För avsnitt 9.1 punkt A1 avses att man kontrollerar att det finns ett anläggarintyg samt att anläggarintyget innehåller samtliga uppgifter enligt hänvisade avsnitt och bilagor. Eventuella avvikelser ska noteras i besiktningsintyget.</i>	
Martin N	7.1	ge	I flertalet anläggningar upptäcker vi avsaknad av anläggarintyg, hydrauliska beräkningar samt att man inte genomför vecko-, månads- och kvartalskontroller. Det är dock ytterst sällan, i princip aldrig, som vi ser revisionsbesiktningsanmärkingar avseende dessa punkter. Detta kan bero på att man inte skriver ner anmärkningarna trots att man hittar dem eller att man inte kontrollerar dem.	Ändra sista meningen i andra stycket till: "Samtliga avvikelser ska anges på besiktningsintyget, detta gäller även avsaknad av anläggningsdokumentation samt bristfälligt underhåll/kontroll."	
Martin N	9.2 A2	te	Det är ofta vi ser att man missar att kontrollera om verksamheten, det lagrade godset eller verksamheten etc har förändrats sen installationen. Risken med den skrivning som finns nu är att man endast frågar anläggningen om det skett några ändringar. Det är svårt för anläggningen att veta vilka förändringar som skulle påverka i detta avseende.	Ändra skrivningen till: "Kontroll av att dimensionerande riskklass/sprinklerdimensionering överensstämmer med nuvarande verksamhet och lagring."	
Martin N	9.2	te	Det är ofta vi ser avstängningsventiler etc som inte är korrekt övervakade/låsta. Vi tycker att kontroll av detta borde ingå i revisionsbesiktningen.	Lägg till en punkt med följande text: "Kontroll att ventiler är korrekt säkrade." Referera till SBF 120:8 avsnitt 15.2 och SS-EN 12845 avsnitt 15.2.	

¹ Typ av kommentar: ge = generell te = teknisk ed = redaktionell

Kommentarer och förslag till åtgärder

Datum: 2017-03-20

Anvisningar för besiktningsman för brandskyddsanläggningar SBF 141:4

Svarslämnare	Avsnitt/ Figur/Tabell	Typ av kommentar ¹	Kommentar	Svarslämnarens förslag till ändring	Brandskyddsföreningens förslag till åtgärd
Martin N	9.2 B	te	Man bör också vid revisionsbesiktning kontrollera att kvartalsprovning av systemen görs, främst flödesvakter. Detta är en vanlig sak som vi upptäcker inte kontrolleras i vid kvartalsprovningar.	Lägg till en ny punkt, punkt B4 med texten "Service och underhåll" och referera till SBF 120:8 avsnitt 20.3 samt SS-EN 12845 avsnitt 20.3.	
Martin N	9.2 E18	te	Man bör nog hänvisa till SBF 120:8 avsnitt 20.3.4.6 och 20.3.5.4 då kraven för provning av torrörsventiler ändrats.	Lägg till en hänvisning till SBF 120:8 avsnitt 20.3.4.6 och 20.3.5.4.	
Henrik A	3	ed	Det framgår ingenstans vad som menas med en brandskyddsanläggning.	Det bör finnas med en definition av ordet brandskyddsanläggning.	
Henrik A	4.4	te	Det anges att leverans- och revisionsbesiktningsintyg ska färdigställas snarast efter slutförd besiktning, dock senast fyra veckor efter besiktningsdagen. Detta är en för generös tidsram med tanke på att leveransbesiktningar oftast görs någon eller några dagar innan byggnaden/lokalerna ska tas i drift.	Ändra fyra veckor till fyra dagar. Det är ungefär samma tidsram som alla andra discipliner inom byggbranschen har. Det torde inte vara ett praktiskt problem i dagens digitala värld.	
Henrik A	5.1.2 och 5.1.3	te	De kategoriseringar och dess tidsramar för åtgärd rimmar i visa fall dåligt med övrig lagstiftning. För en myndighetsanläggning är det t.ex. inte möjligt att åtgärda brister senare eftersom allt måste fungera och vara i funktionsdugligt skick för att t.ex. byggreglerna ska vara uppfyllda. Fel kategori B t.ex. är ett fel som enligt Boverkets byggregler måste åtgärdas före inflyttning.	Ställ högre krav på att brister ska åtgärdas. Inför en kategori av typen "ska åtgärdas för att lokalerna ska få tas i bruk" eller liknande.	
Henrik A	8, 10, 11, 12, 13, 14	te	Det saknas helt koppling till huruvida anläggningar som leveransbesiktigas har några av kravställaren godkända avsteg eller om besiktningen avser en myndighetsanläggning eller inte.	Detta borde vara det första som kontrolleras, t.ex. borde en punkt vara att kontrollera krav ställda i brandskyddsdocumentation eller andra kravställande dokument.	

Svar från: Föreningen för brandteknisk ingenjörsvetenskap (BIV)